

## ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

DOI 10.25588/CSPU.2019.14.36.001

УДК 371.035

ББК 74.200.5

**Е. А. Бароненко<sup>1</sup>, Ю. А. Райсвих<sup>2</sup>, Т. В. Штыкова<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>ORCID № 0000-0001-6638-6610

Доцент, кандидат педагогических наук, доцент кафедры немецкого языка и методики обучения немецкому языку, Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, г. Челябинск, Российская Федерация.

*E-mail: baronele@yandex.ru*

<sup>2</sup>ORCID № 0000-0001-5980-5450

Кандидат педагогических наук, доцент кафедры немецкого языка и методики обучения немецкому языку, Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет,

г. Челябинск, Российская Федерация.

*E-mail: tolljulia@mail.ru*

<sup>3</sup>ORCID № 0000-0002-5256-5885

Доцент, кандидат педагогических наук, доцент кафедры немецкого языка и методики обучения немецкому языку, Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, г. Челябинск, Российская Федерация.

*E-mail: shtykovatv@cspu.ru*

### **МЕЖКУЛЬТУРНОЕ ВОСПИТАНИЕ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЫ**

#### **Аннотация**

*Введение.* В данной статье речь идет о проблемах межкультурного воспитания в контексте основных задач педагогической науки в мультикультурном обществе, а также предпринимается попытка дефинировать данный термин и рассмотреть основные конкурирующие с ним направления. Особое внимание уделено формированию национального самосознания и готовности к ассимиляции у обучающихся средней школы. Цель статьи — рассмотреть аспекты межкультурного воспитания как

основу для формирования национального самосознания и готовности к ассимиляции, теоретически обосновать и показать его эффективность в процессе опытно-экспериментальной работы.

*Материалы и методы.* Основными методами исследования являются анализ научной литературы по проблеме в трудах отечественных и зарубежных ученых, нормативно-законодательных актов Российской Федерации в сфере образования; метод педагогического проекта, диагностические методики, включающие наблюдение, анкетирование, тестирование, методы обработки данных.

*Результаты.* Результаты педагогического эксперимента выявили, что показатели сформированности национального самосознания и готовности к ассимиляции на постэкспериментальном этапе значительно выросли. Анализ результатов педагогического эксперимента подтвердил, что формирование национального самосознания и готовности к ассимиляции возможно.

*Обсуждение.* Подчеркивается, что формирование национального самосознания и готовности к ассимиляции будет эффективным, если осуществлять процесс межкультурного воспитания во внеурочной деятельности в средней школе на базе функционирования межкультурного клуба «Лица России».

*Заключение.* Педагогический эксперимент показал, что у школьников 8 классов МОУ СОШ № 1 г. Копейска, где проведен формирующий эксперимент, отмечено повышение уровня национального самосознания, с одной стороны, и готовности к ассимиляции, с другой стороны.

**Ключевые слова:** межкультурное воспитание, мультикультурное воспитание, мультиэтническое воспитание, антирасистское воспитание, бикультурное воспитание, воспитание «между культурами», бикультурное воспитание, этноцентризм, межкультурная, национальное самосознание, готовность к ассимиляции.

**Основные положения:**

– спроектирован процесс формирования национального самосознания и готовности к ассимиляции у школьников.

## 1 Введение (Introduction)

В соответствии с целевыми установками Федерального государственного образовательного стандарта в средней школе одной из воспитательных задач, стоящей перед образовательным учреждением, является реализация межкультурного воспитания в культурно-образовательном пространстве школы.

Все чаще упоминается сегодня термин «межкультурное воспитание» в контексте основных задач педагогической науки в связи с тем, что большое количество людей приехали из государств с различной культурой. И хотя у этого термина есть много синонимов, акцент в них делается на разные составляющие этого понятия. Обратимся к некоторым из них.

1. Мультикультурное воспитание. Этот термин произошел от английского “multicultural education”. Основной акцент сделан на той деятельности, которая осуществляется вместе с представителями различных этнических и культурных групп [1, с. 3]. Под мультикультурным воспитанием подразумеваются вся педагогическая деятельность и мероприятия, ко-

торые соответствуют требованию времени и направлены на принятие многообразия этнических меньшинств в одном плюралистском и вследствие этого мультикультурном обществе. Межкультурное воспитание же обозначает усилия, направленные на разумное общение большинства с этнокультурными меньшинствами. Мультикультурное воспитание требует в этой связи ознакомления со многими культурами и принятия их. Самой важной составляющей культур этнокультурных групп является их национальный язык, на котором они говорят в семье. Поэтому многие авторы, выступающие за мультикультурное воспитание, настаивают на формировании двуязычия [2].

2. Мультиэтническое воспитание. В его основе лежит категория «этно», а именно, этнической группы, которая отличается от других групп языком, расой, религией, историей происхождения и культурой. Эта категория значительно шире, чем культура. На первый план выходят именно невидимые составляющие этой культуры. Это объясняется тем, что у многих мигрантов и мест-

ных жителей существуют не различия в расе и религии, а есть невидимые стены, препятствующие общению между большинством и меньшинствами. Часто в поведении, прежде всего молодых людей, просматривается враждебное отношение к представителям этнических меньшинств, отмечаются внешние и внутренние признаки дискриминации.

3. Антирасистское воспитание. Иногда в процессе межкультурного воспитания настаивают на переводе его в антирасистское воспитание. При этом основная идея смещается с различия культур на проблему враждебности по отношению как к местным национальным меньшинствам, так и к мигрантам. Задуманная как неизменная, передающаяся от большинства к меньшинству связь с исходной культурой может приобретать черты квазипринадлежности к расе, что будет способствовать возникновению культурного расизма. Но все же введение такой терминологии, как «расизм», представляется необоснованным, так как точное обозначение сомнительного и опасного вида мышления, апеллирующего к

внешним признакам, является размытым и неточным. Было бы целесообразнее сузить это понятие, определив его не как «культурный расизм», а как «культурный квазирасизм».

Это направление антирасистского воспитания тесно связано с соответствующей концепцией в английской литературе. В странах, в которых ведется дискуссия по этой тематике, а именно: в США, Великобритании, Нидерландах, превалируют враждебные настроения между представителями разных рас, различающихся многими физическими признаками, такими, как цвет кожи, форма носа и т. д. Ежедневная дискриминация меньшинств в этих странах является откровенно расистской и как дополнительный компонент несет в себе черты культурного конфликта. Поэтому с недавних пор в этих государствах существуют программы борьбы с расизмом и соответствующие педагогические программы [3].

Особенно интересна дискуссия о расизме и неорасизме во Франции, которая пока не нашла своего отражения в педагогических концепциях. Особенное внимание за-

служивает тезис о том, что активный антирасизм явился причиной современного неорасизма. Основой этого современного неорасизма являются не биологически дефинируемые расы, а культуры, и если рассматривать более узко, не неравенства, а различия. Следующее из этого право каждого отдельного народа на собственную идентичность использовало аргументы антирасизма и применило их в противоположном значении. В контексте абсолютно законного права на различия расистом признается сейчас тот, кто придерживается идеи абсолютной демократии, так как она включает в себя разрушение ментальных, региональных или национальных различий.

Подобный неорасизм порождает обвинения в этноцентризме универсальных эволюционистских позиций и мигрирует в направлении культурных положений, которые направлены на развитие каждой культуры в отдельности. Леви-Страус указывает на то, что за признаками расизма могут скрываться более фундаментальные страхи и разногласия. Концепция антирасизма,

которая опирается только на термин «расизм», также слаба, как только концепция антифашизма, об этом замечательно сказал поэт Эрих Фрид: «Антифашист, который не является никем, а только антифашистом, в действительности не антифашист». Исходя из идеальных представлений, что принадлежность к определенной расе не означает ничего особенного, что все люди вне зависимости от их физических особенностей являются равными, антирасизм может сослужить плохую службу, поскольку он не мотивирует людей к положительным оценкам, к самоидентификации. Следовательно, представляется целесообразным критиковать и контролировать антирасистские поведенческие образцы и действия и соединить их с межкультурным воспитанием, ставящим положительные цели.

4. Воспитание по принципу «между культурами». Отличительной чертой является лежащее в основе топологическое представление, которое придает понятию «межкультурное воспитание» новые оттенки. В рамках этого направления существуют две вет-

ви: первая, более часто встречающаяся, исходит из контакта и также из конфликта между культурами и требует преодоления этих барьеров, являющихся своеобразной границей между «помещениями и площадями» [4]. Другая же ветвь предполагает наличие некой прослойки между так называемыми «помещениями и площадями». Именно в этой прослойке может возникнуть нечто новое, не привязанное к одной специфичной культуре. Базирующаяся на данном предположении педагогика нацелена на открытость людей. Должно быть нечто надкультурное, транскультурное, что может объединить людей.

5. Бикультурное воспитание. Очень часто делается акцент на бикультурное воспитание в контексте билингвального воспитания, то есть сохранение и дальнейшего развитие двуязычия. Культура выступает здесь как эпифеномен языка, и целевые установки аналогичны здесь целям при развитии двуязычия, а именно: для меньшинств – умение успешно ориентироваться в двух культурах, для большинства – частично участвовать в культуре

меньшинства. Для реализации этой идеи предлагаются бинациональные учебные группы, которые были апробированы в Баварии (ФРГ) на этапе дошкольного образования.

6. Термин «межкультурное воспитание» возник с учетом особенностей английского и французского языков, в педагогическом вокабуляре которых не существует точного разделения понятий «воспитание» и «образование». В русском же языке присутствует эта категориальная дифференциация, и в последнее время она стала более актуальна. Поэтому одной из задач педагогической науки является определение целесообразности разведения этих двух понятий — межкультурного воспитания и межкультурного образования [5]. К этому стоит добавить довольно распространенное представление о том, что каждый подрастающий человек должен постараться стать субъектом, что не в полной мере детерминировано внешними воздействиями, а именно: социализацией и воспитанием. Этот процесс, осуществляемый непосредственно самой личностью с учетом индивидуальных особен-

ностей и по собственной воле, обозначается термином «образование». Трактующее таким образом понятие «образование» выдвигает на первый план личность как таковую и формирование сознания с учетом индивидуальных особенностей. В этой связи образование может только инициироваться, поддерживаться и в определенной мере направляться взрослыми, но оно находится в зоне ответственности каждого индивида в отдельности [6]. Исходя из этого, представляется целесообразным принимать во внимание наряду с межкультурным воспитанием и межкультурное образование. Частично эти термины пересекаются, но в случае с межкультурным образованием делается акцент на сферу собственной деятельности индивида.

Но межкультурное воспитание все чаще подвергается критике, так как оно все чаще сводится к дифференциации культур меньшинств от культуры большинства. Подобные критические характеристики базируются на социальном неравенстве, на структурной маргинализации мигрантов. С этой точки зрения каждый факт

тематизации культуры подозревается в сокрытии фактического доминирования культуры большинства. К подобной критике следует относиться серьезно.

Следует опасаться того, что при фокусе на различия культур возникает опасность, что культуры мигрантов будут восприниматься статичными, неизменными и даже при наличии определенных педагогических усилий останутся консервативными.

Следующий вектор критических размышлений направлен на то, что концепция самобытного в культуре приведет к тому, что будет выпущено из виду то общее, что есть в культурах. Это общее представлено обычно в транскультурных общечеловеческих универсалиях и ценностях. Опасность данного подхода заключается, наоборот, в возможности потерять из виду специфическое, самобытное, сконцентрировавшись на общем, раствориться в общечеловеческих потребностях и ценностях.

Каждая концепция межкультурного воспитания должна быть подвергнута проверке на предмет культурализма и этноцентризма. Для каждой позиции существует

опасность принять отдельные элементы культуры за самобытные явления, хотя более детальный и тщательный анализ обнаружит их аналоги в других культурах. К примеру, сейчас много говорят об особом положении женщин в исламских семьях. Четкое разделение мужского и женского социального пространства объяснялось тесной связью с аграрными исламскими традициями. Но проведенные позднее исследования показали, что и в исконно русских семьях существует некое разделение мужского и женского социального пространства, причем во всех сферах и социальных слоях. Разница заключается только в том, что в исламских семьях это разделение трактуется эксплицитно через законы и запреты, в то время как в русских семьях воспринимается как нечто само собой разумеющееся.

Но большинство положений межкультурного воспитания, несмотря на различные акценты и ориентиры в парадигме педагогической деятельности, имеют общее зерно: межкультурное воспитание понимается как необходимый ответ на возникшее и

длительно существующее общество с представителями других культур, на принятие и понимание культур меньшинств, то есть как ответ мультиэтническому и мультикультурному обществу, которое необходимо принимать длительное время [7].

Все распознаваемые в данный момент положения можно типологизировать по двум основным отличительным отправным пунктам: педагогика встречи и педагогика конфликта. Педагогику встречи различных культур в одном культурноплюралистском обществе возможно описать в ее самой простой форме как представление чужой культуры в ее моно- или мультикультурном контексте, эмоционально или когнитивно. В своей самой развитой форме межкультурное воспитание подразумевает культурный обмен и культурное обогащение двух культурно различных групп. В целом речь идет о знакомстве с чужой культурой в гармоничной атмосфере. Другая, диаметрально противоположная форма, скорее конфликтно ориентирована. В данном случае речь идет об устранении барьеров, которые препятствуют развитию мульт-



тикультурного общества, а именно: не только о дискриминации и расизме, о преодолении этноцентризма и предрассудков, но и о восстановлении равенства как предпосылки для взаимообогащающей встречи различных культур.

По нашему мнению, понятие «межкультурное воспитание» является наиболее емким, так как позволяет соединить два пути воспитания в мультикультурном обществе, а именно: сохранение самобытности национального меньшинства и формирование национального самосознания с одной стороны, с другой стороны, принятие транскультурных общечеловеческих универсалий и готовность к ассимиляции, что делает возможным взаимообогащение культур и их мирное сосуществование в культурно-плюралистическом пространстве. Под готовностью к ассимиляции мы понимаем не поглощение большим народом малого и смену представителями меньшинства быта, языка и культуры, а готовность национального меньшинства к адаптации, то есть к обычаям, ценностям и языку доминирующей культуры. Согласно итогам

последней переписи населения в Челябинской области проживают представители более 120 национальностей и этнических групп. Большинство населения составляют русские (82,3 %), татары — 5,7 %, башкиры — 4,6 %, украинцы — 2,1 %, казахи — 1 %, немцы — 0,8 %, азербайджанцы — 0,6 %, таджики — 0,5 %, евреи — 0,2, армяне — 0,2 %. Русское население является наиболее многочисленным, это преобладание характерно как для городской, так и для сельской местности. Таким образом, одним из превалирующих социальных заказов общества является межкультурное воспитание обучающихся разных типов образовательных учреждений, которое обеспечит сосуществование и взаимообогащение культур национальных меньшинств и национального большинства [8]. Таким образом, можно сформулировать цель исследования: повысить уровень национального самосознания, с одной стороны, и готовности к ассимиляции, с другой стороны, путем реализации процесса межкультурного воспитания во внеурочной деятельности в средней школе на базе функциониру-

вания межкультурного клуба «Лица России».

## **2 Материалы и методы (Materials and methods)**

Для реализации этой задачи нами был разработан курс «На пересечении культур», который был апробирован на базе МОУ СОШ № 1 города Копейск, в которой достаточно успешно работает клуб «Лица России». В эксперименте принимали участие 120 обучающихся восьмых классов и 90 родителей.

На этапе формирующего эксперимента мы апробировали курс, целью которого было повышение национального самосознания, с одной стороны, и готовности к ассимиляции, с другой. Разработанный курс состоял из трех модулей, которые нашли свое применение во внеурочной воспитательной деятельности: информационный модуль, проектный модуль, модуль «Культурный мост дружбы».

В рамках информационного модуля обучающиеся познакомились с историей народов, национальными языками, культурой, религиями, репрезентативная выборка определила рассматриваемые в модуле национальности. Для эф-

фективного усвоения необходимых знаний нами применялись активное слушание, метод конкретных ситуаций и дискуссии.

Следующим этапом в организации работы стал проектный модуль, который представлял собой совокупность поисковых, проблемных методов, творческих по своей сути, представляющих собой дидактическое средство активизации познавательной деятельности, развития креативности и одновременно формирование определенных личностных качеств обучающихся в процессе создания конкретного продукта. Проектная деятельность осуществлялась в группах, сформированных по национальной принадлежности. Обучающиеся распределяли задачи, обсуждали возможные методы исследования, искали информацию и творческие решения. Задачей обучающихся являлся не только поиск информации о специфических особенностях своей национальной культуры, а также и опрос членов семей о самобытности национальной культуры. Презентация результатов проектной деятельности осуществлялось в пленуме.

Завершающим модулем явились клубные встречи «Культурный мост дружбы». Основной идеей данных встреч было воссоздание национального колорита (национальный костюм, национальная еда, национальные песни, танцы, игры, сказки и музыка) этнической группы, к которой принадлежит семья. Специфической особенностью этого модуля явилось участие разновозрастных групп национальных меньшинств и представителей национального большинства. При сравнении культур стало очевидным, что у всех культур есть как общее, так и специфическое. Самобытные традиции лежат в основе культуры народа и защищают ее от чуждых инноваций. Представители каждой культуры являются носителями национального самосознания, однако, опираясь на то общее, что есть во всех культурах, а именно, на транскультурные общечеловеческие универсалии, становится возможным сформировать готовность к ассимиляции на более высоком уровне.

### **3 Результаты (Results)**

На этапе констатирующего эксперимента была проведена ди-

агностика для выявления уровня сформированности национального самосознания и готовности к ассимиляции. Диагностика состояла из двух блоков, первый был направлен на определение национального самосознания у представителей разных национальных групп. Второй ставил своей целью определение готовности к ассимиляции у представителей национальных меньшинств. Анализ результатов диагностики выявил недостаточный уровень сформированности готовности к ассимиляции и достаточно высокий уровень культурного консерватизма.

В ходе формирующего эксперимента был реализован в культурно-образовательном пространстве школы созданный нами курс «На пересечении культур», способствующий формированию национального самосознания и готовности к ассимиляции на более высоком уровне.

Результаты диагностики на контрольном этапе показали более высокий уровень сформированности национального самосознания и готовности к ассимиляции. Анализ результатов педагогического эксперимента подтвердил, что

формирование национального самосознания и готовности к ассимиляции возможно в процессе межкультурного воспитания.

#### **4 Обсуждение (Discussion)**

Процесс формирования национального самосознания и готовности к ассимиляции Е. С. Толмачева [9] начинает рассматривать с формирования толерантности. Автор высказывает мнение, что воспитание толерантности является целенаправленным способом овладения культурой большинства в процессе взаимного обогащения культур меньшинства и большинства в воспитательном пространстве школы. Вслед за Е. С. Толмачевой мы полагаем, что формирование национального самосознания как педагогический процесс состоит из следующих этапов: отбор содержания и выбор средств и методов обучения и воспитания. Д. С. Батарчук считает, что ассимилированность индивида — это степень его включенности (и стремление быть включенным) в культурную систему базового общества. С повышением уровня готовности к ассимиляции возрастает доля мигрантов, считающих, что они должны уважать и соблю-

дать российские традиции и знать язык, а также растет доля согласных с мнением, что традиции мигрантов должны уважаться в России на равных с российскими [10].

Мы вслед за вышеназванными учеными придерживаемся мнения, что обучающиеся, демонстрирующие высокую готовность к ассимиляции, выказывают наибольшую симпатию по отношению к людям других культур. С другой стороны, они сохраняют свое национальное самосознание и готовы к взаимному культурному обогащению.

#### **5 Заключение (Conclusion)**

Актуальность данного исследования определяется социальным заказом мультикультурного общества России, для успешного функционирования которого на первый план выходит реализация межкультурного воспитания, в процессе которого формируется национальное самосознание и повышается уровень готовности к ассимиляции, что позволяет успешно интегрировать национальные меньшинства в культуру большинства.

### Библиографический список

1. Banks J. A., McGeebanks Ch. A. Multicultural Education: Issues and Perspectives. Seventh Edition. Hoboken. 2010. – 452 p.
2. Трофимова Е. Л. Формирование готовности к межкультурному сотрудничеству у студентов в процессе обучения и воспитания в вузе // Сибирский психологический журнал. 2013. № 47. С. 129–139.
3. Манжосова Ю. А. Проблемы и опыт межэтнического образования молодежи в США // Психолого-педагогический поиск. 2008. №8. С. 183–191.
4. Kummer D., Schulz von Thun F. Interkulturelle Kommunikation aus kommunikationspsychologischer Perspektive. Interkulturelle Kommunikation: Methoden, Modelle, Beispiele. Reinbek bei Hamburg. 2006. S. 9–27 (на немецком).
5. Алексашенкова И. В. Поликультурное образование в контексте мирового опыта // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. 2005. № 31. С. 22–26.
6. Bystrai E.V., Belova L.A., Vlasenko O.N. Zassedateleva M.G., Shtykova T.V. Development of second-language communicative competence of prospective teachers based on the CLIL technology (from the experience of a pedagogic project at a department of history). *Espacios*. 2018. T. 39, no. 52, p. 12.
7. Быстрай Е. Б. Формирование опыта межкультурной педагогической компетентности // учебное пособие. Челябинск : изд-во «Цицера». 2018. 364 с.
8. Джурицкий А. Н. Проблемы образования в многонациональном социуме России и на Западе // Инновационные проекты и программы в образовании. М.: Изд-во: Инновации и эксперимент в образовании. 2012. № 4. С. 13–23.
9. Толмачева Е. С. Психологические аспекты развития толерантной личности школьника // Педагогическое образование в России. 2016. № 1. С. 104–109.
10. Батарчук Д. С. Формирование национального самосознания личности, необходимые условия функционирования российского этнически диверсифицированного общества // Вестник Челябинского педагогического университета. 2010. № 5. С. 36–44.

**Е. А. Baronenko<sup>1</sup>, Yu. A. Raisvikh<sup>2</sup>, T. V. Shtykova<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>ORCID No. 0000-0001-6638-6610

Academic Title of Associate Professor, Candidate of Sciences (Education), Associate Professor of Department of the German Language and German Language Teaching Methods, South-Ural State Humanitarian Pedagogical University, Chelyabinsk, Russia.

*E-mail: baronele@yandex.ru*

<sup>2</sup>ORCID No. 0000-0001-5980-5450

Candidate of Sciences (Education), Associate Professor of Department of the German Language and German Language Teaching Methods, South-Ural State Humanitarian Pedagogical University, Chelyabinsk, Russia.

*E-mail: tolljulia@mail.ru*

<sup>3</sup>ORCID No. 0000-0002-5256-5885

Academic Title of Associate Professor, Candidate of Sciences (Education), Associate Professor of Department of the German Language and German Language Teaching Methods, South-Ural State Humanitarian Pedagogical University, Chelyabinsk, Russia.

*E-mail: shtykovatv@cspu.ru*

## **INTERCULTURAL EDUCATION AS FACTOR OF FORMATION OF NATIONAL CONSCIOUSNESS AND READINESS TO ASSIMILATE**

### **Abstract**

*Introduction.* This article deals with the problems of intercultural education within the context of the main tasks of pedagogical science in a multicultural society, and attempts to define the term and consider the main competing directions. Special attention is paid to the formation of national consciousness and students' readiness for assimilation in secondary school. The purpose of the article is to consider the aspects of intercultural education as a basis for the formation of national consciousness and readiness for assimilation, to justify theoretically and show its effectiveness in the process of experimental work.

*Materials and methods.* The main methods of research are the analysis of scientific literature on the problem in the works of national and foreign scientists, Laws and Regulations Acts of the Russian Federation in the field of education; method of pedagogical project, diagnostic methods, including observation, questioning, testing, data processing methods.

*Results.* The results of the pedagogical experiment revealed that the indicators of formation of national consciousness and readiness for assimilation at the post-experimental stage increased significantly. Analysis of the results of the pedagogical experiment confirmed that the formation of national consciousness and readiness for assimilation is possible.

*Discussion.* It is emphasized that the formation of national consciousness and readiness for assimilation will be effective if the process of intercultural education in extracurricular activities in high school on the basis of the functioning of the intercultural club "Faces of Russia".

*Conclusion.* Pedagogical experiment showed that 8 grade students of school №1 of Kopeisk, where the forming experiment was conducted, had an increase in the level of national consciousness on the one hand and readiness for assimilation on the other hand.

**Keywords:** intercultural education, multicultural education, multiethnic education, anti-racist education, bicultural education, education "between cultures", bicultural education, ethnocentrism, intercultural, national identity, readiness for assimilation.

**Highlights:**

The process of formation of national consciousness and readiness for assimilation of schoolchildren is designed.

### References

1. Banks J.A., McGeebanks Ch.A. (2010) *Multicultural Education: Issues and Perspectives*. Seventh Edition. Hoboken. 452 p.
2. Trofimova E.L. (2013) *Formirovaniye gotovnosti k mezkul'turnomu sotrudnichestvu u studentov v protsesse obucheniya i vospitaniya v vuze* [The formation of readiness for intercultural cooperation among students in the process of training and education at the university]. *Sibirskiy psikhologicheskiy zhurnal*. 47, 129–139 (In Russian).
3. Manzhosova Y.A. (2008) *Problemy i opyt mezhetnicheskogo obrazovaniya molodezhi v Soedinennich Shtatakh Ameriki* [Problems and experience of inter-ethnic youth education in the USA]. *Psikhologo-pedagogicheskiy poisk*. 8, 183–191 (In Russian).
4. Kummer D., Schulz von Thun F. (2006) *Interkulturelle Kommunikation aus kommunikationspsychologischer Perspektive*. *Interkulturelle Kommunikation: Methoden, Modelle, Beispiele*. Reinbek bei Hamburg. 9–27 (In Germany).
5. Aleksashenkova I.V. (2005) *Polikulturnoye obrazovaniye v kontekste mirovogo opyta* [Multicultural education in the context of world experience]. *Vestnik Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Yaroslava Mudrogo*. 31, 22–26 (In Russian).
6. Bystrai E.B., Belova L.A., Vlasenko O.N. Zasedateleva M.G., Shtykova T.V. (2018) Development of second-language communicative competence of prospective teachers based on the CLIL technology (from the experience of a pedagogic project at a department of history). *Espacios*. 39. 52, 12 (In Venezuela).

7. Bystray E.B. (2018) *Formirovaniye opyta mezhkulturnoy pedagogicheskoy kompetentnosti* [Formation of the experience of intercultural pedagogical competence]. Uchebnoye posobiye. Chelyabinsk, Izdatelstvo "Tsitsero", 364 p. (In Russian).
8. Dzhurinskiy A.N. (2012) *Problemy obrazovaniya v mnogonatsionalnom sotsiume Rossii i na Zapade* [Problems of education in a multinational society of Russia and in the West]. Innovatsionnyye proyekty i programmy v obrazovanii, Moscow, Izdatelstvo "Innovatsii i eksperiment v obrazovanii". 4, 13–23 (In Russian).
9. Tolmacheva E.S. (2016) *Psikhologicheskiye aspekty razvitiya tolerantnoy lichnosti shkol'nika* [Psychological aspects of the development of a tolerant student's personality]. *Pedagogicheskoye obrazovaniye v Rossii*. 1, 104–109 (In Russian).
10. Batarchuk D.S. (2010) *Formirovaniye natsionalnogo samosoznaniya lichnosti, neobkhodimyye usloviya funktsionirovaniya rossiyskogo etnicheski diversifitsirovannogo obshchestva* [Formation of the national identity of the individual, the necessary conditions for the functioning of the Russian ethnically diversified society]. *Vestnik Chelyabinskogo pedagogicheskogo universiteta*. 5, 36–44 (In Russian).