

Научная статья

УДК 371.263

ББК 74.202.8

DOI 10.25588/CSPU.2022.171.5.010

Д. Г. Тимерханов¹, И. И. Кацай²

¹ORCID № 0000-0001-5387-9168

Директор, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
«Гимназия № 1 г. Челябинска», г. Челябинск, Российская Федерация.

E-mail: dgchelschool@gmail.com

²ORCID № 0000-0002-7549-5795

Заместитель директора по научно-методической работе,
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
«Гимназия № 1 г. Челябинска», г. Челябинск, Российская Федерация.

E-mail: ikatsay@mail.ru

ТЕХНОЛОГИЯ РАЗНОУРОВНЕВОГО ОБУЧЕНИЯ НА ОСНОВЕ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ

Аннотация

Введение. В статье обоснована актуальность достижения индивидуальных образовательных результатов обучающимися на основе современных подходов к их оцениванию; сформулированы предложения по совершенствованию технологии разноуровневого обучения; представлено описание практического опыта по разработке и использованию оценочных материалов на основе вариативной типологии заданий и их индексов в условиях средневзвешенной системы оценивания. Цель статьи — выявить особенности подхода к разноуровневому обучению на основе средневзвешенной системы оценивания как условия, обеспечивающего индивидуализацию образования.

© Тимерханов Д. Г., Кацай И. И., 2022

Материалы и методы. В исследовании применялись методы контент-анализа научных источников, позволившие оценить проблемы и особенности дифференцированного обучения, подходов к разработке разноуровневых заданий, принципов средневзвешенной системы оценивания, формирования рефлексивных навыков у обучающихся. Для проверки гипотезы исследования проведен педагогический эксперимент, для обработки данных которого применялись методы статистической обработки данных. Дополнительными методами стали методики, позволившие провести диагностику: наблюдение, беседа, анкетирование.

Результаты. Проведенное исследование позволило сформулировать предложения по реализации разноуровневого подхода на основе средневзвешенной системы оценивания, обеспечивающего достижение индивидуальных образовательных результатов обучающимися, а значит, способствующие созданию условий для индивидуализации образования. Представлено описание типологии дифференциации и порядка разработки разноуровневых заданий; приведены примеры заданий для различных предметов.

Обсуждение. Подчеркивается, что результативностью проекта является обеспечение индивидуализации образования с возможностью выбора обучающимися как содержания, так и способа обучения; формирование и развитие у учеников рефлексивных навыков. Отмечается, что предложенный вариант оценивания разноуровневого обучения используется в сочетании с другими оценочными процедурами. Перечислены условия успешности применения технологии: системное использование, разнообразие среды обучения, изменение роли учителя-предметника, включение родительского потенциала. Сделан акцент на необходимость

дальнейшего развития исследования по формированию субъектной позиции обучающихся.

Заключение. Делается вывод о том, что реализация инновационной функциональной образовательной практики будет способствовать достижению индивидуальных образовательных результатов обучающимися, а значит, обеспечению объективности внутренней системы оценки качества образования общеобразовательной организации. При этом обозначаются условия, которые обеспечат полноценное достижение результата. Предоставление возможности выбора должно чередоваться с собственно самостоятельной образовательной деятельностью ученика. Обязательным условием индивидуализации является системная работа по формированию и развитию у обучающихся способностей к самоанализу, самооценке, самоопределению.

Ключевые слова: индивидуализация образования; индивидуальные образовательные результаты; разноуровневый подход; система оценки; средневзвешенная система оценивания; объективность оценивания; внутренняя система оценки качества образования.

Основные положения:

- обоснована актуальность индивидуализации в современной системе образования;
- проанализированы основные преимущества и недостатки традиционного разноуровневого обучения, внесены предложения по его совершенствованию;
- предложены подходы к разработке разноуровневых заданий на основе дифференциации содержания в соответствии с действующими федеральными государственными стандартами общего образования;

– представлены результаты практики по применению разноуровневых заданий.

1 Введение (Introduction)

Одним из основных положений федеральных государственных образовательных стандартов (начального общего, основного общего, среднего общего) образования является учет в образовательной деятельности уникальности личности и индивидуальных возможностей каждого обучающегося на основе развития его способностей, удовлетворения потребностей, проявления познавательной активности [1, 2]. Система образования ставит перед школой требования по формированию у выпускников общеобразовательных организаций таких качеств, как креативность, критическое мышление, исследовательские и проектные навыки, умение работать в команде, готовность к сотрудничеству, мотивированность к инновационной деятельности [3], которые в связи с быстрым изменением технологий и условий жизни необходимы современному человеку для быстрой адаптации в случае роста риска неопределенности в социуме [4].

Индивидуальная образовательная деятельность — тренд современного образования. Но ее становление возможно только при соблюдении ряда условий. Ученику надо передать не только сумму предметных знаний, но и научить понимать «что я знаю, умею / что я не знаю, не умею», «к чему я хочу / могу стремиться», «как я могу достичь поставленной цели», «что мне помогло / помешало достичь цель». По мере освоения обучающимися самостоятельных действий меняется и уровень субъектности ученика в образовательной деятельности: он становится способным принимать самостоятельные решения в пределах своего образования

и реализовывать их; формируются навыки самооценки, не только в части сопоставления достигнутого результата с планируемым, но и в умении выявлять и принимать причины успешности или неудач, а значит, и в умении делать вывод о верности выбранного пути, внесения изменений при необходимости.

Возможность реализации этого требует изменений и от педагогической практики: должен быть смещен акцент с деятельности учителя на деятельность ученика; все используемые образовательные ресурсы должны работать на задачи ученика, учитель становится наставником, помогающим ученику ориентироваться в них; оценочная деятельность должна быть не карательным инструментом, а обратной связью, давать ученику информацию о его сильных и слабых сторонах. Необходимо также отметить, что полноценная реализация индивидуализации образования возможна только в условиях изменений в характере взаимодействия учителя и ученика, построенном на основе диалога, партнерских отношений.

Особенности, условия и принципы индивидуализации образования находятся в зоне внимания многих ученых (Л. В. Байбородова, Т. В. Бурлакова, Л. Н. Артемьева, Т. М. Ковалева и др.). Исследования, проведенные авторами, позволяют выделить те аспекты, которые актуальны для нашего проекта:

– индивидуализация образования осуществляется в двух рамках: первая, это образовательные потребности и потенциал обучающегося; вторая — это образовательные стандарты и их требования, а также ценностно-нравственные основы жизни человека в обществе;

– индивидуализация предполагает вовлечение обучающегося в разнообразные отношения и взаимодействия;

– в основе индивидуализации образования лежит самоорганизация обучающихся, движение к которой предполагает прохождение нескольких этапов «самости»: самодиагностика, самоанализ, самоопределение, самореализация, самооценка, самоутверждение;

– индивидуализация образования строится на чередовании внешних воздействий и внутренней (самостоятельной) деятельности [5]. И именно эта сменность деятельности, в соответствии с теорией Л.С. Выготского, является актом становления и развития новых качеств (планируемых индивидуальных образовательных результатов) у ученика.

Внешнее воздействие связано с двумя факторами: образовательные программы и педагогические практики. Акценты в современном подходе к образовательным программам не предполагают детализированного изложения изучаемого материала, а фиксируются на описании образовательных результатов, которые формулируются как с точки зрения того, что знает ученик, так и того, насколько он владеет нужными умениями, чтобы эти знания получать. Подобный подход к содержанию образования влечет за собой и изменения педагогической деятельности, главной целью которой становится — мотивировать ученика к изменению себя и своей деятельности. И если внешнее воздействие достигает цели, то неизменно внутренняя индивидуализация становится естественным процессом качественных изменений человека [6].

В рамках исследования в ходе реализации первого этапа инновационного проекта нами рассматривались вопросы именно внешней индивидуализации, предоставляющей обучающимся новые варианты образовательной деятельности, учитывающие их

интересы как в содержании программ, так и в особенностях его усвоения (уровень, темп, способ) в рамках индивидуального продвижения по достижению образовательных результатов.

Для школ, работающих в классно-предметной модели обучения, имеющих муниципальное задание с соответствующим финансированием, наиболее приемлемым вариантом индивидуализации является построение образовательной деятельности по индивидуально-групповому принципу. И одной из наиболее подходящих технологий, способствующей достижению максимального эффекта индивидуализации, является технология разноуровневого обучения. Эта технология строится на работе с группами учеников одного класса. Учитель на основании собственных наблюдений, психолого-педагогического взаимодействия знает об особенностях каждой группы, понимает, как логично построить урок, какие задания необходимо подготовить каждой группе. Важно и то, что количество этих заданий и направлений дифференциации ограничено [7]. Технология применяется в образовании достаточно большое количество лет, накоплен большой опыт педагогов-практиков и в методике, и в дидактике, в принципах формирования групп, в подходах к разработке разноуровневых заданий [8]. Но несмотря на разнообразие этих решений разноуровневый подход характеризуется одним неперенным условием: обучающиеся выбирают уровень предлагаемых заданий самостоятельно, ориентируясь на свои возможности и цели. Таким образом, технология разноуровневого обучения может считаться внешним условием индивидуализации образования, так как обучающемуся предоставляется право выбора и построения образовательного маршрута в соответствии с личными возможностями.

Предлагаемые авторами рекомендации являются готовыми решениями по реализации, однако в традиционном понимании разноуровневого обучения отсутствует обоснование того, как оценивать задания разного уровня [7; 8], что приводит к риску — как этот подход обеспечивает фиксацию результата, однозначно понимаемого как педагогом, так и обучающимся.

Применяемая в нашей образовательной организации система средневзвешенного оценивания позволила внести изменение в технологию разноуровневого обучения, исключив недостатки оценивания.

Цель исследования: обоснование и разработка положений по обновлению подхода к разноуровневому обучению на основе средневзвешенной системы оценивания как условию, обеспечивающему индивидуализацию образования.

Задачи исследования:

1. Проанализировать основные преимущества и недостатки традиционного разноуровневого обучения.

2. Разработать подходы к созданию разноуровневых заданий на основе средневзвешенного балла, обеспечивающие условия для индивидуализации образования в соответствии с действующими федеральными государственными стандартами общего образования.

3. Создать банк разноуровневых заданий по различным предметам.

4. Проанализировать результаты практики по применению разноуровневых заданий, оценить ее влияние на достижение индивидуальных образовательных результатов обучающихся, а также в целом на объективность системы оценивания.

2 Материалы и методы (Materials and methods)

Для оценки образовательных результатов в Муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении «Гимназия № 1 г. Челябинска» (гимназия) используются ресурсы автоматизированной информационной системы «Сетевой город. Образование» (СГО), которые позволяют настраивать (альтернативную среднеарифметической) средневзвешенную систему оценивания, основанную на вариативной типологии заданий и их индексов (или весов). То есть средневзвешенная система предоставляет возможность для реализации технологии разноуровневого обучения за счет дифференциации заданий по типу и по сложности. Данная идея легла в основу регионального (2021 год), а в дальнейшем и федерального (2022 год) инновационного проекта гимназии «Механизмы управления внутренней системой оценки индивидуальных образовательных достижений обучающихся на основе использования результатов вариативных оценочных процедур».

Являясь региональной и федеральной инновационной площадкой, мы ставим перед собой цель — обеспечение объективности и полноты оценки индивидуальных образовательных достижений обучающихся на основе принципов комплексности, вариативности, дифференциации, распределенности в условиях предметной системы преподавания [9]. И в основе дифференциации нами заложен разноуровневый подход.

Таким образом, выделив проблему фактического отсутствия описания особенностей оценивания в технологии разноуровневого обучения, нами была выдвинута гипотеза: если разноуровневые задания создаются с применением средневзвешенной системы оценивания с учетом вариативности типов заданий по

различным основаниям, то это способствует повышению комфортности психолого-педагогических условий для индивидуализации образования. При этом важно отметить, что для достижения целей индивидуализации, да еще при условии не только сохранения, но и обеспечения повышения объективности результатов оценочных процедур, необходимо создать в образовательной организации единые организационно-методические условия по реализации технологии разноуровневого обучения.

На первом этапе исследования проведен анализ источников — научных трудов, методических разработок учителей-практиков, обобщивших свой опыт использования разноуровневого подхода. Это позволило получить представление об основных преимуществах и недостатках традиционного разноуровневого обучения. Также используя методы систематизации, синтеза и оценки, нами составлена классификация разноуровневых заданий по разным признакам с описанием каждого уровня.

На втором этапе исследования, используя в комплексе методы прогнозирования, проектирования и моделирования, на основе классификации, разработанной на первом этапе, был составлен банк заданий по различным предметам. На основе обобщения опыта учителей-предметников были описаны единые подходы к разработке и применению разноуровневых заданий.

На третьем этапе исследования проведен педагогический эксперимент, который включал в себя две фазы: проверочный эксперимент, на основании которого была собрана и обработана статистическая информация для проверки гипотезы; и формирующий эксперимент (на основе организации обратной связи с обучающимися), в процессе которого конструировались новые подходы к об-

разовательной деятельности, предусматривающие оценку сформированности условий для индивидуализации обучения.

3 Результаты (Results)

Наша гимназия – это массовая школа, образовательная деятельность в которой организована по классно-урочному принципу. Решение проблемы индивидуализации возможно преимущественно в условиях индивидуально-группового подхода. Именно поэтому разноуровневое обучение является для нас наиболее подходящим, так как в традиционном понимании это деление на однотипные группы по нескольким признакам: темп обучения, сложность задания, способность проявить самостоятельность в поиске ответа (А. В. Асташкина). Обобщенное представление о дифференцированных группах представлено в таблице 1.

Таблица 1 — **Краткое описание дифференцированных групп обучающихся**

Table 1 — **Brief description of differentiated groups of students**

Группа обучающихся	Темп продвижения в обучении	Проявление самостоятельности при решении сложных заданий	Потребность в помощи учителя
1	Высокий	Да, предлагают несколько решений	Не требуется
2	Средний	Да	Требуется
3	Низкий	Нет	Требуется

При подготовке урока в рамках технологии разноуровневого обучения учителю необходимо учесть не только дифференцированное содержание, но и особенности деятельности обучающихся (рисунок 1).

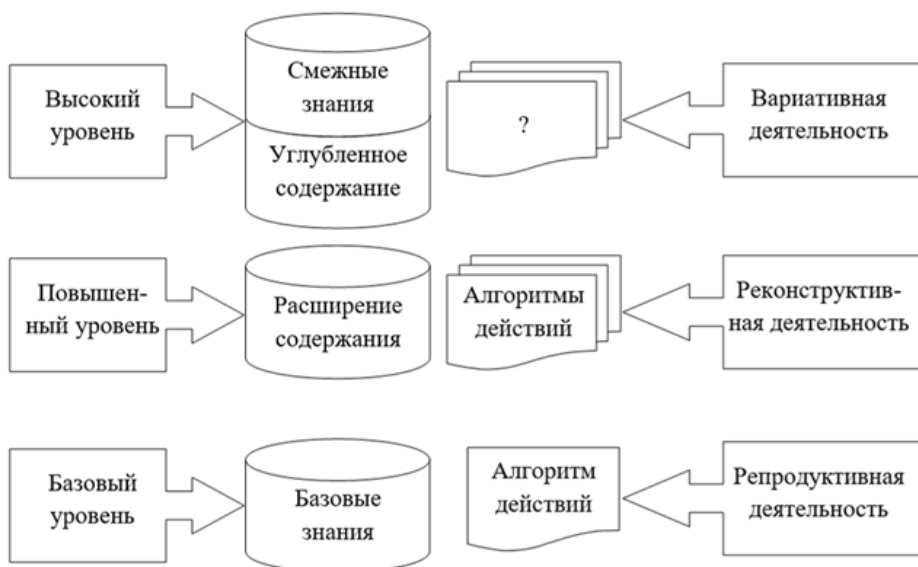


Рисунок 1 — Особенности дифференцированной деятельности обучающихся

Figure 1 — Features of the differentiated activity of students

Обучающемуся на базовом уровне предлагаются задания с опорой на фундаментальные знания, а также дается алгоритм, по которому он сможет решить поставленную задачу. Обучающийся на повышенном уровне действует в рамках расширенного содержания и способен решить заданий несколькими способами. Обучающийся на высоком уровне осваивает содержание на углубленном уровне, а также способен применить необходимые сведения из смежных предметов при необходимости. На этом уровне ученику не дается алгоритм решения, он его строит сам, применяя для этого и свои творческие способности.

Важным наблюдением является то, что в авторских работах либо отсутствует полностью описание того, как оценивать результаты выполнения учениками разноуровневых заданий, либо

назначается максимальная отметка «3», «4», «5» за задания каждого уровня. Подобные решения, по нашему мнению, нивелируют идею разноуровневого подхода, который призван создавать для ученика комфортные условия для обучения в соответствии с его возможностями и устремлениями.

В нашей образовательной организации мы используем электронный журнал на платформе СГО, который разрешает настраивать средневзвешенную систему оценивания [10]. Возможности СГО включают более шести десятков различных заданий, каждому из которых можно присвоить уровень сложности в интервале баллов от одного до ста с учетом того, что, например, сложность классной самостоятельной работы выше, чем сложность домашнего задания, или сложность контрольной работы выше, чем лабораторной. При расчете итоговой отметки система СГО использует алгоритм, учитывающий не только результаты за тематические работы, но и уровень сложности и важности заданий, которые определил педагог [10].

Используя инструменты СГО, учитель может создать в рамках изучаемой темы задания на отработку одинаковых действий (приемов, алгоритмов), но с учетом различной степени сложности, а описывая задание в системе электронного журнала, эта вариативность выражается в назначении разных весов (10, 30, 60 баллов). Новизной нашего исследования является то, что, выбирая задание любой сложности, обучающийся оценивается по пятибалльной системе, а выставяемая отметка зависит не от уровня задания, а от степени правильности выполнения задания (соответствия критериям). Необходимо отметить, что градация весов заданий определяется самим педагогом и зависит от типа выполняемой работы

в рамках допустимой разбалловки, установленной локальным актом образовательной организации. Таким образом, наш подход к оцениванию обогащает традиционную образовательную технологию разноуровневого обучения (рисунок 2) за счет дополнения разноуровневого подхода критериальным [11].

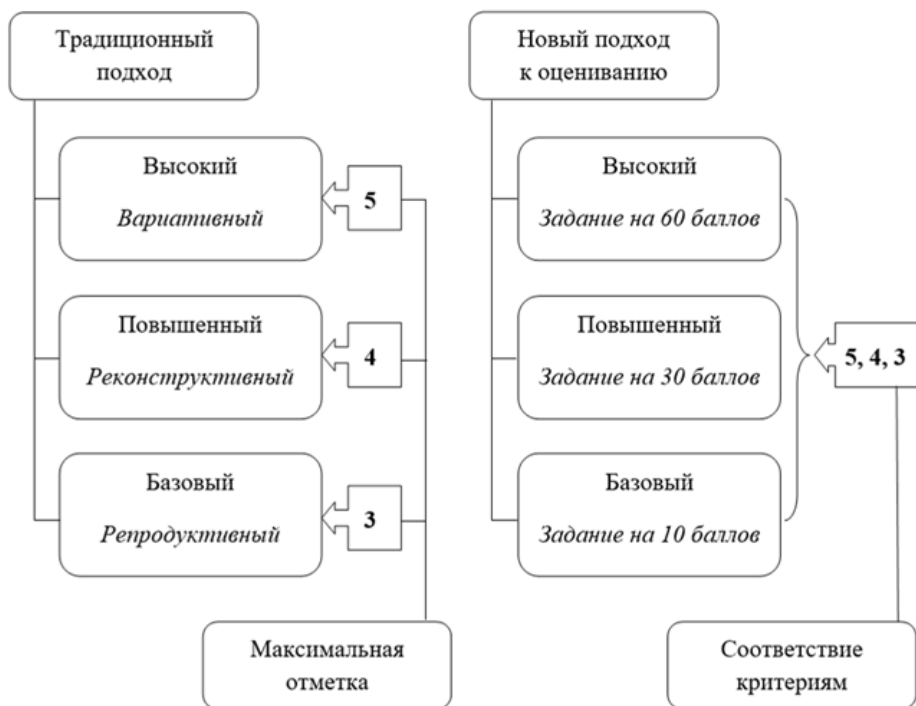


Рисунок 2 — Совершенствование системы оценивания выполнения разноуровневых заданий в сравнении с традиционным подходом

Figure 2 — Improving the system for assessing the performance of multi-level tasks in comparison with the traditional approach

Авторами, педагогами, практикующими разноуровневое обучение, накоплен интересный опыт дифференциации заданий по различным основаниям. Вопросы дифференциации освещены

в различных работах, которые сегодня принято относить к классической педагогической науке (И. Э. Унт, Е.С. Рабунский, И. М. Чередов), так и в исследованиях наших современников [12; 13]. Обобщив опыт и результаты деятельности разных авторов, мы предложили свой вариант классификации разноуровневых заданий. При этом выбор принципа классификации, отбор варианта для разработки заданий окончательно осуществляет учитель-предметник, ориентируясь на степень сложности изучаемой темы, необходимость оказания дополнительной помощи ученикам или возможности включения в оценочные процедуры заданий творческого характера. Также выбор основания зависит от специфики изучаемого предмета. Например, дифференциация по объему заданий определяется авторами исследований как наименее предпочтительная, однако при изучении иностранных языков, где индивидуальный результат обучения включает и количественные характеристики в части объема устного или письменного высказывания, разработка разноуровневых заданий на основе разного количества примеров вполне оправдана.

Верхним уровнем классификации заданий является дифференциация по содержанию или по способу деятельности обучающихся (рисунок 3).



Рисунок 3 — Классификация разноуровневых заданий

Figure 3 — Classification of multi-level tasks

В каждом направлении выделяются несколько видов и уровней дифференциации (рисунки 4, 5). Задания, в основе которых лежит разное содержание, опираются на систему описания планируемых результатов в образовательных стандартах, которые распределяются по разделам «Ученик научится» и «Ученик получит возможность научиться». Сочетание доли представленности заданий, ориентированных на эти разделы, определяет уровень дифференциации.

Разделение заданий на основании способа деятельности предполагают учет как степени самостоятельности, так и более

сложный подход, связанный со степенью выраженности познавательной деятельности: от простого знания, понимания до синтеза и оценки.

Творчество	Трудность	Объем
Приведение других примеров	Сложное задание: ученик получит возможность научиться	Базовое задание + дополнительные (> базового на 50%)
Пояснение, представление в другом виде	Промежуточное задание	Базовое задание + дополнительное (> на 30–50%)
Тест: закрытые вопросы	Базовое: ученик научится	Базовое задание

Рисунок 4 — Дифференциация заданий по содержанию

Figure 4 — Differentiation of tasks by content

Самостоятельность	Мыслительная деятельность
Самостоятельная работа	Задания на синтез и оценку
Самостоятельная работа при поддержке педагога	Задания на применение знаний и анализ
Работа под руководством учителя	Задания на знания и понимание

Рисунок 5 — Дифференциация заданий по способу деятельности ученика

Figure 5 — Differentiation of tasks according to the method of student activity

Учителями гимназии была проведена апробация применения разноуровневого подхода на основе средневзвешенного балла, в результате которой сформировались единые требования к разработке заданий и порядка их применения на уроках. Итогом этой работы стал модельный локальный акт, утверждающий типологию видов заданий средневзвешенной системы оценивания и порядок использования разноуровневого подхода (URL: https://docs.google.com/document/d/1ed008_EDt7eSSCAgF8Ryf3tL_hXwBCbK/edit?usp=share_link&oid=102378303244029296996&rtpof=true&sd=true (дата обращения: 24.12.2022).

Еще одним продуктом инновационной деятельности стал банк разноуровневых заданий, разработанных учителями гимназии, для различных предметов и возрастов. Банк заданий представлен по ссылке (URL: https://drive.google.com/drive/folders/1q1NaXwYFx0dYm1b9JBL_eB0viERJsGOQ?usp=share_link (дата обращения: 24.12.2022), а также часть заданий включена в методический сборник, изданный при поддержке сетевых партнеров (Технология проектирования фонда оценочных средств: инструктивно-методическое издание / И. И. Кацай, Ю. А. Гребнева, М. Ю. Сайко. – Челябинск: РЦОКИО, 2022. 88 с. URL: <https://rcokio.ru/izdatelstva/umk-programm-povyshenija-kvalifikatsii/tehnologija-proektirovanija-fonda-otsenochnyh-sredstv-praktikum/> (дата обращения: 24.12.2022).

Следующий шаг нашего исследования включал проведение эксперимента в целях определения того, как новый подход к оцениванию влияет на объективность оценки качества образования, то есть предполагал на основе разных подходов к оцениванию текущих и контрольных работ:

– сравнить итоговые отметки за учебный период в экспериментальной и контрольной группах;

– сделать выводы о степени выраженности в итоговых результатах индивидуальных познавательных возможностей обучающихся.

Проверочный педагогический эксперимент был проведен Юлией Алексеевной Гребневой, учителем математики гимназии в 2021–2022 учебном году [11]. Для обучающихся 6-го класса (экспериментальная группа) организовано изучение темы по предмету, в рамках которых было проведено пять проверочных работ на основе разноуровневого подхода и тематическая контрольная работа (без дифференциации). Для формирования результатов контрольной группы использован метод прогнозирования: для тех же учеников их результаты тематических работ были пересчитаны с точки зрения единых подходов к оцениванию без учета разноуровневости. Статистические данные проведенного эксперимента представлены в таблице 2.

Таблица 2 — Сравнительные результаты эксперимента в различных системах оценивания

Table 2 — Comparative results of the experiment in various assessment systems

Экспериментальная группа								Контрольная группа							
Уч	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	КР	Ср. балл	Ср. балл	КР	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	Уч
1	4	4	5	5	5	3	4,16	3,86	3	3	3	5	5	5	1
2	5	5	5	5	4	5	4,82	5,00	5	5	5	5	5	5	2
3	4	5	5	4	4	3	3,94	3,86	3	4	4	5	4	4	3
4	3	5	3	3	5	4	3,88	3,14	4	2	4	2	2	4	4
5	5	5	5	4	4	5	4,64	4,57	5	4	5	5	3	5	5
6	4	5	5	4	5	5	4,67	5,00	5	5	5	5	5	5	6
7	5	5	4	5	5	5	4,86	4,86	5	5	5	4	5	5	7
8	5	5	4	5	5	5	4,85	4,71	5	5	5	4	5	4	8
9	4	4	5	5	4	4	4,24	3,67	4	3	3	4	4	3	9
10	5	5	5	5	5	5	5,00	4,43	5	4	4	4	5	4	10
11	4	4	5	5	5	2	3,84	3,50	2	3	3	5	5	4	11
12	5	5	5	5	5	3	4,74	4,29	3	5	5	5	4	5	12
13	4	4	5	5	5	5	4,70	4,14	5	4	3	4	4	4	13
14	5	5	4	5	4	4	4,43	4,43	4	5	5	4	5	4	14

Продолжение таблицы 2

Continuation of table 2

Экспериментальная группа								Контрольная группа							
Уч	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	КР	Ср. балл	Ср. балл	КР	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	Уч
15	4	5	4	5	4	5	4,62	4,14	5	4	4	4	4	3	15
16	3	4	5	4	4	2	3,41	3,43	2	3	4	5	3	5	16
17	4	5	5	4	4	3	3,93	3,67	3	3	5	4	4	4	17
18	3	4	3	4	4	4	3,64	3,43	4	3	3	2	4	4	18
19	3	5	5	3	4	5	4,40	3,57	5	2	4	4	2	3	19
20	5	5	4	5	5	4	4,57	4,43	4	5	5	4	5	4	20
21	5	5	5	5	4	4	4,59	4,57	4	5	5	5	4	5	21

Примечание – Уч — ученики в выборке (нумерация от 1 до 21 в левой и правой части таблицы соответствуют одному и тому же ученику); № 1–5 – итоги практических работ, в левой частях таблицы для экспериментальной группы подсветка ячеек отражает уровень выбранного учеником задания (по нарастанию насыщенности серого оттенка) с весом 30, 50, 70 баллов соответственно; в правой части таблицы вес всех работ установлен в размере 50 баллов; КР — результаты контрольной работы продублированы для обеих групп, так как работа проведена без дифференциации и для нее (в соответствии с действующим локальным актом) задается индекс в 100 баллов; Ср. балл — расчетная величина, формируемая в системе СГО, отображает средневзвешенный балл ученика на текущий момент

Первые характеристики, которые необходимо сравнить – это средние баллы одноименных учеников в двух группах. У пятнадцати обучающихся (ученики под номерами 1–5, 7, 9–14, 17–19, 21) экспериментальной группы (76% участников эксперимента) средний балл выше, чем у этих же учеников контрольной группы. Причем для восьми человек (2, 4, 7, 9, 10–12, 18) экспериментальной группы (38 % участников эксперимента) достигнутая результативность при выполнении разноуровневых заданий является предпосылкой для получения более высокого балла за учебный период, чем при оценивании однотипных заданий. Например, у ученика 20 в правой части таблицы средневзвешенный балл 4,43, и это в переводе в итоговую отметку будет 4. В условиях применения разноуровневых заданий (левая часть таблицы) средневзвешенный балл 4,57, и это в переводе в итоговую отметку будет уже 5.

Важно отметить, что сильное влияние на итоговую отметку в условиях средневзвешенного балла имеет отметка за выполнение контрольной работы. В нашем эксперименте отмечено, что это влияние было решающим:

– при выполнении разноуровневых заданий для десяти учеников (1, 3, 5, 6, 9, 11, 14, 15, 17, 18) экспериментальной группы (48% участников эксперимента);

– а при выполнении однотипных заданий только для восьми учеников (5, 11, 12, 14, 16, 18, 19, 20) контрольной группы (38 % участников).

Кроме собственно статистической оценки результатов эксперимента можно наблюдать и различные стратегии выбора заданий обучающимися. Для оценки понимания этих стратегий проведено дополнительное формирующее исследование в форме собе-

седования с учениками, что позволило выделить три группы обучающихся с разными подходами:

– выбор задания на основе объективной самооценки своих возможностей («я знаю, что могу выполнить этот уровень», «я уверен в своих силах, что смогу выполнить это задание» и т. п.). При этом ученики остались довольны полученной отметкой. Представители этой группы – ученики 6, 12, 14;

– выбор более легкого задания («я хотел получить гарантированную пятерку», «было лень думать», «зачем выбирать сложное задание, если можно сделать полегче» и т. п.). В эту категорию попали также и отличники, которые боялись сделать ошибку, получить низкую отметку, поэтому выбор более легкого уровня – это еще и желание сохранить психологический комфорт в ситуации оценивания. Эту стратегию можно наблюдать у учеников 1, 2, 4, 7, 8, 9, 10, 13, 15, 17, 19;

– выбор более сложного задания, чтобы проверить свои силы. Такие ученики ищут себя, пробуют, рискуют. Причем у семи учеников (кроме одного ученика 6, у которого наблюдается несущественное снижение средневзвешенного балла) эта стратегия привела к повышению качества, а у троих из них (11, 12, 20) — к значительному повышению.

Проведенный эксперимент показал, что у учеников повысился интерес к самостоятельной работе, положительно оценили новый подход все участники эксперимента, отметив при этом особенность «появилась возможность выбора», но при этом более половины обучающихся стремятся сохранить свой психологический комфорт в ситуации оценивания, и только треть учащихся готовы пробовать свои силы на более сложном для них уровне.

Необходимо отметить, что в целом применение разноуровневого подхода на основе средневзвешенного балла не привело к снижению качества обучения, напротив, более трети учеников получили шанс повышения итоговой отметки. Таким образом, для обучающихся были созданы условия для индивидуализации образования, которые позволили им улучшить свои индивидуальные образовательные результаты.

4 Обсуждение (Discussion)

Проведя анализ полученных результатов, можно констатировать тот факт, что гипотеза нашего исследования доказана и применение разноуровневых заданий, разработанных на основе вариативности типологии заданий и их весов в условиях средневзвешенной системы, способствует повышению комфортности психолого-педагогических условий для индивидуализации образования. Также важно отметить, что системное использование разноуровневых заданий в сочетании (в чередовании) с оценочными процедурами контрольного характера с одинаковым уровнем требований не снижает объективность оценки индивидуальных образовательных достижений обучающихся, а в отдельных случаях способствует ее росту. При этом структура контрольной работы включает в себя задания всех уровней сложности и у обучающегося также есть право выбора, но оценивание работы проводится в рамках единых критериев. Поэтому на данном этапе работы на ученика в большей степени имеет воздействие внутренняя индивидуализация, которая проявляется в осознанном принятии решений, в росте личной ответственности за свое образование, в способности на основании самооценки сопоставить планируемый результат с достигнутым.

Вместе с тем мы понимаем, что наше исследование проведено преимущественно в рамках оценки сформированности условий, то есть внешней индивидуализации, в то время как говорить о полноценной индивидуализации образования можно только в сочетании с развитием внутренней индивидуализации, которая реализуется посредством последовательного формирования рефлексивных умений у учащихся в зависимости от содержания деятельности, в которую включается ученик, и от его возрастных особенностей [15].

Поставив обучающегося перед необходимостью выбора варианта задания, стратегии образовательного маршрута, создаются условия, которые стимулируют ученика к осмыслению ситуации. Затруднение в деятельности является необходимым условием для возникновения рефлексивного акта. Для разрешения затруднения обучающийся вынужден прибегать к самооценке своих возможностей, обращаться к индивидуальному опыту, что и является предметом рефлексии, то есть создаются предпосылки, которые позволяют ученику стать реальным субъектом своего образования. Однако неправомерно ожидать, что все обучающиеся готовы к реализации индивидуальной образовательной деятельности, которая способствует развитию их индивидуальных и личностных качеств. Как было выяснено на этапе формирующего эксперимента (в результате опроса обучающихся и оценки их стратегии выбора), половина учеников продемонстрировали эффект стагнации, они не стремились к выбору заданий не только более высокого, но и адекватного своим силам уровня. Таким образом, от педагога требуется применение специальных методов по мотивации обучающихся, умелая работа по чередованию внешней

и внутренней индивидуализации (с постепенным увеличением продолжительности последней), что в конечном итоге и обеспечит развитие каждого ученика.

Опираясь на научные разработки авторов исследований по направлению индивидуализации (Л. В. Байбородова, Т.В. Бурлакова), которые делают акцент именно на важности развития рефлексивных навыков обучающихся, нами были сформулированы предложения (гипотезы), которые лягут в основу наших будущих исследований.

Успешность индивидуализации образования будет выше, если:

– образовательная среда будет более многообразной и избыточной. Индивидуализацию образования нельзя решить, реализуя нашу инновацию только в рамках некоторых предметов, технология должна быть внедрена во все предметы, во все классы обучения;

– педагоги (учителя-предметники, классные руководители) будут более гибко и мобильно реагировать на постоянно изменяющиеся ситуации и запросы обучающихся, то есть необходимо изменение роли педагога, который должен принять на себя функции тьютора, и создавать образовательную среду, позволяющую обучающемуся не только получать знания и навыки, но и решать реальные проблемы в своей деятельности;

– родители обучающихся также примут на себя роль тьюторов для своих детей, будут для них наставниками в развитии рефлексивных умений. При этом мы отмечаем необходимость информирования родителей обучающихся о реализуемом проекте, проведения разъяснительной работы в понятной и доступной форме.

Вместе с тем проработанность положений по совершенст-

вованию системы оценивания при использовании разноуровневого подхода на основе средневзвешенного балла, наличие примеров заданий, сформулированность методики их разработки, институциональное нормативное закрепление порядка использования разноуровневого подхода позволяют предположить, что наши предложения готовы к практическому применению и могут рассматриваться как готовый продукт диссеминации.

Результаты и материалы проекта были представлены на различных мероприятиях муниципального (четыре вебинара), регионального (три выступления на региональных мероприятиях, три статьи в сборниках конференций) и федерального уровнях (три вебинара), получена положительная обратная связь.

5 Заключение (Conclusion)

Итак, полноценная реализация индивидуализации образования возможна при условиях:

– комплексной взаимосвязи и взаимозависимости ее внутренней и внешней сторон. При этом важно также чередовать преимущественное воздействие этих сторон на обучающихся как фактор, стимулирующий проявление и развитие индивидуальности ученика;

– внешняя индивидуализация должна предоставлять возможность выбора обучающимися особенностей своей деятельности с учетом интересов, потребностей и возможностей. Предложенный в нашем исследовании вариант применения разноуровневого подхода на основе средневзвешенного балла обеспечивает наличие данного условия;

– поэтапного формирования и развития у обучающихся способности к самодиагностике (осознанному определению соб-

венных целей), самоанализу и последующей мотивации, самостоятельному поиску способов решения проблем, а также рефлексии, что обеспечит формирование адекватной самооценки;

– расширения разнообразия и избыточности образовательной среды при условии тьюторской поддержки со стороны педагогов (а в перспективе и родителей), что поможет обучающимся утвердиться в обоснованном выборе образовательного пути, обеспечит добровольность и активность ученика в проектировании своей индивидуальной деятельности на всех этапах образования, в том числе в дальнейшем выборе профессии.

Библиографический список

1. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования : приказ Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 286 : зарег. в Минюсте Рос. Федерации 05 июля 2021 г. № 64100 : в ред. от 18 июля 2022 г. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/607175842> (дата обращения: 01.10.2022).

2. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования : приказ Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 № 287 : зарег. в Минюсте Рос. Федерации 05 июля 2021 г. № 64101 : в ред. от 18 июля 2022 г. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/607175848> (дата обращения: 01.10.2022).

3. О внесении изменений в приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования» : приказ Минобрнауки России от 29 декабря 2014 г. № 1645 : зарег. в Минюсте Рос. Федерации февраля.2015 г. № 35953 : в ред. от 12.05.2022. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/902350579> (дата обращения: 01.10.2022).

4. Фрумин И., Добрякова М., Реморенко И. Универсальные компетентности и новая грамотность [Электронный ресурс] // Учительская газета. 2018. № 30. URL: <https://ug.ru/universalnye-kompetentnosti-i-novaya-gramotnost-chemu-uchit-segodnya-dlya-uspeha-zavtra-2/> (дата обращения: 15.10.2022).

5. Байбородова Л. В., Бурлакова Т. В. Индивидуализация образовательного процесса [Электронный ресурс] // Форум Ярославского государственного педагогического университета им. К. Д. Ушинского. 2015. С. 11–19 URL: <https://forum.yspu.org/wp-content/uploads/2015/11/Bajborodova-Burlakova.pdf> (дата обращения: 01.10.2022).

6. Макаренко Г. И., Крюкова Н. В. Педагогический аспект индивидуализации в профессиональной подготовке магистров как фактор инновационной стратегии обучения // Вестник Марийского государственного университета. 2021. № 3 (43). С. 305–311. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pedagogicheskiy-aspekt-individualizatsii-v-professionalnoy-podgotovke-magistrov-kak-faktor-innovatsionnoy-strategii-obucheniya> (дата обращения: 01.10.2022).

7. Поладова В.В. Краткий обзор педагогических технологий (в помощь молодому учителю математики) // Sciences of Europe. 2019. № 43-2 (43). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kratkiy-obzor-pedagogicheskikh-tehnologiy-v-pomosch-molodomu-uchitelyu-matematiki> (дата обращения: 15.10.2022).

8. Климбей Л. В. Разноуровневое и дифференцированное обучение, как фактор повышения качества обучения // World science: problems and innovations : сборник статей XXXI Международной научно-практической конференции, 30 мая 2019 года, г. Пенза : в 4 ч. Пенза : Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г. Ю.), 2019. С. 102–104. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37638074> (дата обращения: 15.10.2022).

9. Заявка на присвоение статуса федеральной инновационной площадки. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1 г. Челябинска» [Электронный ресурс] // Информационная система сопровождения деятельности федеральных инновационных площадок. URL: <https://fip.expert/project/2089/show> (дата обращения: 01.10.2022).

10. АИС «Сетевой город. Образование». Руководство пользователя. Для общеобразовательных организаций. V 3.0. ЗАО «ИРТех» [Электронный ресурс]. URL: https://rcokio.ru/files/upload/sgo/rukovodstvo_ac_sgo_3_0.pdf (дата обращения: 01.10.2022).

11. Тимерханов Д. Г., Кацай И. И., Гребнева Ю.А. Технология разноуровневого обучения на основе средневзвешенной системы оценивания // Научно-методическое обеспечение оценки качества образования. 2021. № 3 (4). С. 35–42. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47505136> (дата обращения: 01.10.2022).

12. Ильина С. П., Циммерман Н. В. Развитие идеи индивидуализации образования как историческая предпосылка персонифицированного обучения // Человек и образование. 2020. №4 (65). С. 57–62. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-idei-individualizatsii-obrazovaniya-kak-istoricheskaya-predposylka-personifitsirovannogo-obucheniya> (дата обращения: 16.10.2022).

13. Скворцова М. А., Смирнова И. А. Особенности организации самостоятельной работы студентов по дисциплине «Методика преподавания русского языка и литературы» // Вестник Череповецкого государственного университета. 2020. № 4 (97). С. 251–260. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-organizatsii-samostoyatelnoy-raboty-studentov-po-distipline-metodika-prepodavaniya-russkogo-yazyka-i-literatury> (дата обращения: 16.10.2022).

14. Ставим цели в образовании: таксономия Блума. [Электронный ресурс] // Яндекс.Учебник : [сайт]. Дата публикации: 11 марта 2020 г. URL: <https://teacher.yandex.ru/posts/stavim-tseli-v-obrazovanii-taksonomiya-bluma> (дата обращения: 01.10.2022).

15. Бурлакова Т. В. Индивидуализация профессиональной подготовки студентов в педагогическом вузе: концептуальные основы. Шуя : ФГБОУ ВПО «ШГПУ», 2008. – 179 с. URL: <https://rucont.ru/efd/532715> (дата обращения: 01.10.2022).

D. G. Timerkhanov¹, I. I. Katsay²

¹ORCID No. 0000-0001-5387-9168

Director, Municipal budgetary educational institution
“High school № 1 Chelyabinsk city”, Chelyabinsk, Russia.

E-mail: dgchelschool@gmail.com

²ORCID No. 0000-0002-7549-5795

Deputy Director for Scientific and Methodical Work,
Municipal budgetary educational institution
“High school №1 Chelyabinsk city”, Chelyabinsk, Russia.

E-mail: ikatsay@mail.ru

TECHNOLOGY OF MULTILEVEL LEARNING BASED ON AN ASSESSMENT SYSTEM

Abstract

Introduction. The article substantiates the relevance of achieving individual educational results by students on the basis of modern approaches to their assessment; formulated proposals for improving the technology of multi-level education; a description of practical experience in the development and use of assessment materials based on a variable typology of tasks and their indices in a weighted average assessment system is presented. The purpose of the article is to substantiate and reveal an updated approach to multi-level education based on a weighted average assessment system as a condition that ensures the individualization of education.

Materials and methods. The main research methods are the analysis of scientific literature devoted to the problem of differentiated learning, approaches to the development of multi-level tasks, features of the weighted average assessment system, the formation of reflective skills among students; as well as diagnostic methods, including observation, description, conversation, questioning, pedagogical experiment, methods of statistical data processing.

Results. Proposals have been developed for the implementation of a multi-level approach based on a weighted average assessment system, contributing to the creation of conditions for the individualization of education, the achievement of individual educational results by students; a description of the typology of differentiation and the procedure for developing multi-level tasks is presented; examples of tasks for various subjects are given.

Discussion. It is emphasized that the effectiveness of the project is to ensure the individualization of education with the possibility for students to choose both the content and the method of education; formation and development of reflective skills in students. It is noted that the proposed variant of assessment of multi-level education is used in combination with other assessment procedures. The conditions for the successful application of technology are listed: systemic use, a variety of learning environments, a change in the role of a subject teacher, the inclusion of parental potential. Emphasis is placed on the need for further development of the research in the direction of work on the formation of the subjective position of students.

Conclusion. It is concluded that the implementation of innovative functional educational practice will contribute to the achievement of individual educational results by students, which means ensuring the objectivity of the internal system for assessing the quality of education in a general education organization. At the same time, conditions are indicated that will ensure the full achievement of the result. Providing the opportunity to choose should alternate with the actual independent educational activity of the student. A prerequisite for individualization is systematic work on the formation and development of students' abilities for introspection, self-assessment, self-determination.

Keywords: Individualization of education; Individual educational results; Multilevel approach; Evaluation system; Weighted average scoring system; Objectivity of evaluation; Internal system for assessing the quality of education.

Highlights:

The relevance of individualization in the modern education system is substantiated;

The main advantages and disadvantages of traditional multi-level education are analyzed, proposals are made for its improvement;

Proposed approaches to the development of multi-level tasks based on the differentiation of content in accordance with the current federal state standards of general education;

The results of practice on the application of multi-level tasks are presented.

References

1. *Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta nachal'nogo obshchego obrazovaniya: prikaz Ministerstva prosveshcheniya Rossiyskoy Federatsii ot 31.05.2021 № 286 (redaktsiya ot 18.07.2022)* [On approval of the federal state educational standard for primary general education: order of the Ministry of Education of the Russian Federation of May 31, 2021 No. 286 (as amended on July 18, 2022)], Available at: <https://docs.cntd.ru/document/607175842> (Accessed: 01.10.2022). (In Russian).

2. *Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta osnovnogo obshchego obrazovaniya: prikaz Ministerstva prosveshcheniya Rossiyskoy Federatsii ot 31.05.2021 № 287 (redaktsiya ot 18.07.2022)* [On approval of the federal state educational standard for main general education: order of the Ministry of Education of the Russian Federation of May 31, 2021 No. 287 (as amended on July 18, 2022)], Available at: <https://docs.cntd.ru/document/607175848> (Accessed: 01.10.2022). (In Russian).

3. *O vnesenii izmeneniy v prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiyskoy Federatsii ot 17 maya 2012 g. No. 413 "Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta srednego (polnogo) obshchego obrazovaniya" : prikaz Minobrnauki Rossii ot 29.12.2014*

№ 1645 (redaktsiya ot 12.05.2022) [On amendments to the order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of May 17, 2012 No. 413 “On approval of the federal state educational standard of secondary (full) general education”: Order of the Ministry of Education and Science of Russia No. 1645 of December 29, 2014 (as amended on May 12, 2022)], Available at: <https://docs.cntd.ru/document/902350579> (Accessed: 01.10.2022). (In Russian).

4. Frumin I., Dobryakova M., Remorenko I. (2018), *Universal'nyye kompetentnosti i novaya gramotnost'* [Universal competencies and new literacy], *Uchitel'skaya gazeta*, 30, Available at: <https://ug.ru/universalnye-kompetentnosti-i-novaya-gramotnost-chemu-uchit-segodnya-dlya-uspehazavtra-2/> (Accessed: 15.10.2022). (In Russian).

5. Bayborodova L.V., Burlakova T.V. (2015), *Individualizatsiya obrazovatel'nogo protsessa*, [Individualization of the educational process], *Forum Yaroslavskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta imeni K. D. Ushinskogo*, pp. 11–19. Available at: <https://forum.yspu.org/wp-content/uploads/2015/11/Bajborodova-Burlakova.pdf> (Accessed: 01.10.2022). (In Russian).

6. Makarenko G.I., Kryukova N.V. (2021), *Pedagogicheskiy aspekt individualizatsii v professional'noy podgotovke magistrrov kak faktor innovatsionnoy strategii obucheniya* [Pedagogical aspect of individualization in professional training of masters as a factor of innovative teaching strategy], *Vestnik Mariyskogo gosudarstvennogo universiteta*, 3 (43), Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/pedagogicheskiy-aspekt-individualizatsii-v-professionalnoy-podgotovke-magistrov-kak-faktor-innovatsionnoy-strategii-obucheniya> (Accessed: 01.10.2022). (In Russian).

7. Poladova V.V. (2019), *Kratkiy obzor pedagogicheskikh tekhnologiy (v pomoshch' molodomu uchitelyu matematiki)* [A Brief Review of Pedagogical Technologies (To Help a Young Mathematics Teacher)], *Yevropeyskaya nauka*, № 43-2 (43), Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/kratkiy-obzor-pedagogicheskikh-tehnologiy-v-pomosch-molodomu-uchitelyu-matematiki> (Accessed: 15.10.2022). (In Russian).

8. Klimbey L.V. (2019), *Raznourovnevoye i differentsirovannoye obucheniye, kak faktor povysheniya kachestva obucheniya* [Multi-level and differentiated learning as a factor in improving the quality of education], *World science: problems and innovations*, Nauka i Prosveshcheniye (Individual'nyy predprinimatel' "Gulyayev G.YU."), Penza, May 30, 2019, pp. 102–104. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37638074> (Accessed: 15.10.2022). (In Russian).

9. *Zayavka na prisvoyeniye statusa federal'noy innovatsionnoy ploshchadki. Munitsipal'noye byudzhethnoye obshcheobrazovatel'noye uchrezhdeniye «Gimnaziya № 1 goroda Chelyabinska»*. (2021) [Application for the status of a federal innovation platform. Municipal budgetary educational institution "Gymnasium No. 1 of Chelyabinsk"], *Informatsionnaya sistema soprovozhdeniya deyatel'nosti federal'nykh innovatsionnykh ploshchadok*, Available at: <https://fip.expert/project/2089/show> (Accessed: 01.10.2022). (In Russian).

10. *Avtomatizirovannaya informatsionnaya sistema «Setevoy gorod. Obrazovaniye». Rukovodstvo pol'zovatelya. Dlya obshcheobrazovatel'nykh organizatsiy. V 3.0. Zakrytoye aktsionernoye obshchestvo «Innovatsionnyye resheniya i tekhnologii dlya sfery obrazovaniya»*. (2022), [Automated information system “Network city. Education“. User's manual. For educational organizations. V 3.0. Innovative solutions and technologies for education. Closed Joint Stock Company], Available at: https://rcokio.ru/files/upload/sgo/rukovodstvo_ac_sgo_3_0.pdf (Accessed: 01.10.2022). (In Russian).

11. Timerkhanov D.G., Katsay I.I., Grebneva Yu.A. (2021), *Tekhnologiya raznourovnevo go obucheniya na osnove srednevzveshennoy sistemy otsenivaniya* [Technology of multi-level education based on the weighted average system of assessment], *Nauchno-metodicheskoye obespecheniye otsenki kachestva obrazovaniya. Regional'nyy tsentr otsenki kachestva i informatizatsii obrazovaniya*, 3 (4), 35-42. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47505136> (Accessed: 01.10.2022). (In Russian).

12. Il'ina S.P., Tsimmerman N. V. (2020), *Razvitiye idei individualizatsii obrazovaniya kak istoricheskaya predposylka personifitsirovannogo*

obucheniya [Development of the idea of individualization of education as a historical prerequisite for personalized learning], *Chelovek i obrazovaniye*, 4 (65), 52–62. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-idei-individualizatsii-obrazovaniya-kak-istoricheskaya-predposylka-personifitsirovannogo-obucheniya> (Accessed: 16.10.2022). (In Russian).

13. Smirnova I.A. (2020), *Osobennosti organizatsii samostoyatel'noy raboty studentov po distsipline «Metodika prepodavaniya russkogo yazyka i literatury»* [Features of the organization of independent work of students in the discipline "Methods of teaching the Russian language and literature"], *Vestnik Cherepovetskogo gosudarstvennogo universiteta*, 4 (97), 251–260. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-organizatsii-samostoyatelnoy-raboty-studentov-po-distsipline-metodika-prepodavaniya-russkogo-yazyka-i-literatury> (Accessed: 16.10.2022). (In Russian).

14. Yandex.Textbook (2020), *Stavim tseli v obrazovanii: taksonomiya Bluma* [Setting goals in education: Bloom's taxonomy], Available at: <https://teacher.yandex.ru/posts/stavim-tseli-v-obrazovanii-taksonomiya-bluma> (Accessed: 01.10.2022). (In Russian).

15. Burlakova T.V. (2008), *Individualizatsiya professional'noy podgotovki studentov v pedagogicheskom vuze: kontseptual'nyye osnovy* [Individualization of professional training of students in a pedagogical university: conceptual foundations], *Shuya: Federal'noye gosudarstvennoye byudzhetnoye obrazovatel'noye uchrezhdeniye vysshego professional'nogo obrazovaniya "Shuyskiy gosudarstvennyy pedagogicheskiy universitet"*, 179 p. Available at: <https://rucont.ru/efd/532715> (Accessed: 01.10.2022). (In Russian).

Статья поступила в редакцию 14.10.2022; одобрена после рецензирования 18.10.2022; принята к публикации 23.10.2022.

The article was submitted 14.10.2022; approved after reviewing 18.10.2022; accepted for publication 23.10.2022.

