12. Loginova N.V. (2011) Realizatsiya programmy dukhovno-nravstvennogo vospitaniya kak osnova formirovaniya kul'tury i tsennostnykh orientatsiy shkol'nikov [Implementing the program of moral and spiritual upbringing as the basis for developing students' cultural and moral system] *Profil'naya shkola.* 5, 60–63. (In Russian).

13. Shik K.I. (2012) *Sutschnost' patrioticheskogo vospitaniya uchatscheysya molodjozhi i nekotorye sposoby ego realizatsii v respublike Belarus' [The essence of bringing up patriots and the ways of its implementation in Belorussia]* Problemy i perspektivy razvitiya obrazovaniya. *110–112. (In Russian).*

14. Didascalou E. et al. (2015) *Wellness tourism: evaluating destination attributes for tourism planning in a competitive segment market.* Tourismos. *4, 126.*

15. Yakunina I.V. (2011) Dukhovno-nravstvennoe vospitanie podrastayutschego pokoleniya [Moral and spiritual upbringing of the coming generation] *Dopolnitel'noe obrazovanie i vospitanie.* 1, 19–21. (In Russian).

16. Rodriguez J.M. (2015) Analisis de la competividad de Espania como destino turistico. *Madrid, ACCI. (In Spanish).*

17. Erdelja S.A. (2014) *Prilozi daljnjem razvoju. Sustava socijalne skrbi - iskustva iz prakse.* Jetopis socijalnog rada. *18 (1), 153–166. (In Croatian).*

18. Barros J.C.A (2014) Projecзro do Quotidiano no Turismo e no Lazer. *Lisboa, Instituto Superior da Cікncias Sociais e Polнticas. (In Portuguese).*

19. Maio Y. (2014) Libro blanco: Titulo de grado en turismo. *Madrid, Universidad de Girona, agencia Nacional de Evaluacion de la calidad y Acreditacion. (In Spanish).*

20. Violante M.Q. (2013) Turismo y ocio en las soiedades: dinamismo, desarollo turistico y riesgos. *Ediciones Academicas. (In Spanish).*

DOI: 10.25588/CSPU.2018.02.13

УДК 378.937
ББК 74.480.26

Е.Ю. Немудрая[1], Н.С. Касаткина[2], М.В. Циулина[3], Н.С. Шкитина[4]

[1] ORCID № 0000-0002-1497-3503, доцент, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии, Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, г. Челябинск, Российская Федерация.
E-mail: nemudrayaeu@scpu.ru

[2] ORCID № 0000-0003-4619-0463, доцент, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии, Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, г. Челябинск, Российская Федерация.
E-mail: kasatkinans@cspu.ru

[3] ORCID № 0000-0003-0427-8432, доцент, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии, Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, г. Челябинск, Российская Федерация.
E-mail: ciulinamv@cspu.ru

[4] ORCID № 0000-0003-4778-5717, доцент, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии, Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, г. Челябинск, Российская Федерация.
E-mail: shkitinans@scpu.ru

МОДИФИКАЦИЯ ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ТВОРЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ ПЕДАГОГА НА ПРИМЕРЕ ДИСЦИПЛИНЫ «ПЕДАГОГИКА»

Аннотация

Введение. В статье анализируется возможность использования фонда оценочных средств межсетевого педагогического университета (МСПУ) как инструмента независимой оценки ка-

чества подготовки бакалавров педагогического вуза. Обоснована актуальность поиска средств оценивания уровней сформированности компетенций. Цель статьи – представить результаты исследования по формированию и оценке сформированности компетенций бакалавров, будущих учителей русского языка и литературы, на примере дисциплины «Педагогика».

Материалы и методы. Основными методами исследования являются анализ научной литературы, посвященной проблеме аттестации обучающихся, диагностированию и коррекции процесса обучения, поиску средств оценивания уровней сформированности компетенций, а также диагностические методики, включающие наблюдение, тестирование, методы статистической обработки данных.

Результаты. Проанализирован и апробирован фонд оценочных средств формируемой компетенции ОК-1 на примере дисциплины «Педагогика» (раздел «История образования и педагогической мысли»); авторами представлена характеристика видов профессиональной деятельности и конкретизация трудовых функций в рамках изучаемой дисциплины; выявлены и описаны уровни сформированности оцениваемых компетенций.

Обсуждение. Подчеркивается, что преподаватель при создании фонда оценочных средств в рамках изучения отдельной дисциплины должен учитывать не только первостепенные задачи управления деятельностью студентов, но и влияние специфики качества выбираемых оценочных средств на уровень сформированности компетенций студентов как субъектов профессиональной деятельности.

Заключение. Делается вывод о том, что фонд оценочных средств межсетевого педагогического университета (МСПУ) может использоваться как инструмент независимой оценки качества подготовки бакалавров педагогического вуза.

Ключевые слова: оценочное средство, фонд оценочных средств; межсетевой педагогический университет, профессионально-творческая подготовка педагога; профессиональная компетентность студента, уровни сформированности оцениваемых компетенций; апробация ФОС, оценка уровней сформированности компетенций.

Основные положения:

• проанализирована возможность использования фонда оценочных средств межсетевого педагогического университета (МСПУ) как инструмента независимой оценки качества подготовки бакалавров педагогического вуза;

• апробированы оценочные средства формируемых компетенций межсетевого педагогического университета (МСПУ);

• обосновано, что фонд оценочных средств межсетевого педагогического университета (МСПУ) может использоваться как инструмент независимой оценки качества подготовки бакалавров педагогического вуза.

1. Введение (Introduction)

Современный образовательный процесс предполагает формирование у студентов ключевых компетенций [1], что оказывает существенное влияние на систему оценки и контроля результатов обучения [2, с. 64]. ФГОС ориентируют образовательные организации на контрольно-оценочную составляющую, которая позволяет систематически отслеживать, диагностировать и корректировать процесс обучения [3]. В соответствии с требованиями ФГОС ВО для аттестации обучающихся создается фонд оценочных средств. ФОС обычно определяется как комплект методических материалов, нормирующих процедуры оценивания результатов обучения, т.е. установления соответствия учебных достижений запланированным результатам обучения и требованиям образовательных программ, рабочих программ модулей (дисциплин) [4–6]. Особое значение эта работа приобретает в условиях межсетевого взаимодействия высших учебных заведений [7–10].

Важно отметить, что вопрос о новых формах оценивания образовательных результатов студентов и проектировании фонда оценочных средств по учебной дисциплине вызывает интерес у современных ученых (Е.Н. Землянская [11],

Е.Н. Подковко [12] и др.). В последние годы исследователи уделяют внимание изучению оценочной функции психики[1]; фонда оценочных средств как инструмента организации самостоятельной работы студентов вуза [13; 14]; анализируют современные формы оценки образовательных результатов студентов [15–21].

В настоящее время активно ведется поиск средств оценивания уровней сформированности компетенций. Наиболее распространенным является подход выделения принципов, критериев и показателей для оценивания и подбора для каждого показателя оценочных средств [22–23].

Цель настоящей статьи – представить результаты исследования по формированию и оценке сформированности компетенций бакалавров, будущих учителей русского языка и литературы, на примере дисциплины «Педагогика».

Задачи исследования:

1. Проанализировать возможность использования фонда оценочных средств межсетевого педагогического университета (МСПУ) как инструмента независимой оценки качества подготовки бакалавров педагогического вуза.

2. Апробировать оценочные средства формируемых компетенций, предложенные коллегами-партнерами ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ» – ФГБОУ ВО «БГПУ» и размещенные на сайте МСПУ.

2. Материалы и методы (Materials and Methods)

Основными методами исследования являются анализ научной литературы, посвященной проблеме аттестации обучающихся, диагностированию и коррекции процесса обучения, поиску средств оценивания уровней сформированности компетенций, а также диагностические методики, включающие наблюдение, тестирование, методы статистической обработки данных.

В рамках сетевого взаимодействия нами была проведена работа по апробированию оценочных средств формируемых компетенций, предложенных коллегами-партнерами ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ» – ФГБОУ ВО «БГПУ» и размещенных на сайте МСПУ.

В целях промежуточной оценки уровней сформированности формируемых компетенций по дисциплине «Педагогика» в двух группах студентов II курса филологического факультета были апробированы оценочные средства формируемой компетенции ОК-1 (раздел «История образования и педагогической мысли»). Составитель ФОС: к.п.н., доцент кафедры педагогики ФГБОУ ВО «БГПУ» Л.П. Гирфанова. Апробируемый фонд оценочных средств выглядит следующим образом.

Виды профессиональной деятельности: педагогическая деятельность.

Конкретизация трудовых функций в рамках изучаемой дисциплины «Педагогика»: обучение, воспитательная деятельность.

Ключевые слова: система образования, педагогическая система, исторически обусловленные социокультурные условия, закономерности.

Компетенция ОК-1 – способность использовать основы философских и социогуманитарных знаний для формирования научного мировоззрения.

В апробации ФОС по дисциплине «Педагогика», предложенном вузом-партнером БГПУ, принял участие 31 студент II курса филологического факультета.

Оценочное средство содержит две профессиональные задачи. Целью выполнения заданий является выявление закономерности образования на основе системного анализа и построение конкретной педагогической системы с выявлением её мировоззренческих основ.

Каждое задание оценивается по следующим критериям:

1. Глубина и полнота проработки и понимания историко-педагогических источников.

2. Умение определить основные компоненты системы образования.

3. Умение осуществлять сравнительный анализ, выделять общее и особен-

[1] Батурин Н.А. Оценочная функция психики [Текст]: дис. ... д-ра психол. наук. СПб., 1998. 385 с.

ное в контексте конкретной социокультурной ситуации.

4. Понимание сущности закономерных связей между явлениями.

5. Полнота, четкость и ясность изложения основных теоретических положений, которые будут определять решение задачи.

6. Целесообразность предложенного варианта решения задачи.

7. Культура оформления текста.

В задании представлена обобщенная формулировка задачи, методическая подсказка и план представления решения задачи. С одной стороны, это серьезное подспорье в выполнении предложенного задания, с другой – констатация того, что не все студенты в равной степени обладают развитым уровнем логического мышления и знанием общенаучных понятий, необходимых для выполнения задания («теоретическая база решения задачи», «методическая база решения задачи»). Данные формулировки, в определенной мере, сложны для студентов II курса. Вместе с тем, подобного рода задания позволяют, на наш взгляд, повысить уровень профессиональной компетентности студентов.

На основе предложенных автором ФОС критериев с целью академической оценки, а также для определения процентного освоения (рейтинговой оценки) мы применили рекомендованные разработчиками ФОС МСПУ уровни сформированности оцениваемых компетенций (см. табл.1):

Табл. 1. Уровни сформированности оцениваемых компетенций

Tab. 1. Levels of competence assessment

Уровни	Содержательное описание уровня	Основные признаки выделения уровня	Пятибалльная шкала (академическая) оценка	% освоения (рейтинговая оценка)
Повышенный	Творческая деятельность	Включает нижестоящий уровень. Умение самостоятельно принимать решение, решать проблему/задачу теоретического или прикладного характера на основе изученных методов, приемов, технологий	Отлично	91–100
Базовый	Применение знаний и умений в более широких контекстах учебной и профессиональной деятельности, нежели по образцу, с большей степенью самостоятельности и инициативы	Включает нижестоящий уровень. Способность собирать, систематизировать, анализировать и грамотно использовать информацию из самостоятельно найденных теоретических источников и иллюстрировать ими теоретические положения или обосновывать практику применения	Хорошо	71–90
Удовлетворительный	Репродуктивная деятельность	Изложение в пределах задач курса теоретически и практически контролируемого материала	Удовлетворительно	51–70
Недостаточный	Отсутствие признаков удовлетворительного уровня		Неудовлетворительно	50 и менее

3. Результаты (Results)

Распределение студентов по уровням сформированных в рамках дисциплины «Педагогика» компетенций, а также академическая и рейтинговые оценки представлены в таблице 2.

Табл. 2. Результаты оценивания студентов по дисциплине «Педагогика»

Tab. 2. The results of students' assessment on the subject «Pedagogics»

№	Фамилия, имя студента	% освоения (рейтинговая оценка)	Пятибалльная шкала (академическая) оценка	Уровень
1	Алена Л.	82%	4	Базовый
2	Ксения Б.	95%	5	Повышенный
3	Юлия С.	77%	4	Базовый
4	Анастасия Н.	87%	4	Базовый
5	Ксения М.	83%	4	Базовый
6	Лилия С.	86%	4	Базовый
7	Ольга Х.	98%	5	Повышенный
8	Ольга Ч.	87%	4	Базовый
9	Анастасия С.	79%	4	Базовый
10	Мария С.	84%	4	Базовый
11	Евгения К.	93%	5	Повышенный
12	Алена К.	91%	5	Повышенный
13	Яна Х.	95%	5	Повышенный
14	Полина А.	76%	4	Базовый
15	Ксения С.	86%	4	Базовый
16	Мария М.	83%	4	Базовый
17	Анастасия А.	93%	5	Повышенный
18	Юлия М.	96%	5	Повышенный
19	Ольга К.	87%	4	Базовый
20	Анастасия А.	79%	4	Базовый
21	Кристина Я.	84%	4	Базовый
22	Елизавета К.	93%	5	Повышенный
23	Анна Е.	86%	4	Базовый
24	Анастасия К.	96%	5	Повышенный
25	Татьяна С.	87%	4	Базовый
26	Александра Т.	79%	4	Базовый
27	Мария М.	84%	4	Базовый
28	Екатерина М.	93%	5	Повышенный
29	Дарья Л.	79%	4	Базовый
30	Мария А.	84%	4	Базовый
31	Яна Ш.	93%	5	Повышенный

Таким образом, по результатам апробированного ФОС 35,4%, (11 человек) имеют повышенный уровень сформированности компетенций, 64,6% (20 человек) – базовый уровень, что свидетельствует о том, что студенты

II курса успешно справились с заданиями ФОС ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет».

4. Обсуждение (Discussion)

Проведенная нами опытно-экспериментальная работа позволяет проанализировать возможность использования фонда оценочных средств межсетевого педагогического университета (МСПУ) как инструмента независимой оценки качества подготовки бакалавров педагогического вуза. Нами был апробирован фонд оценочных средств, предложенный коллегами-партнерами ФГБОУ ВО «БГПУ» и размещенный на сайте МСПУ. Организация работы с помощью предложенных оценочных средств позволяет судить о положительных результатах промежуточной аттестации по дисциплине «Педагогика».

5. Заключение (Conclusion)

Таким образом, работа по апробированию оценочных средств формируемых компетенций, предложенных коллегами-партнерами ФГБОУ ВО «БГПУ» и размещенных на сайте МСПУ, может быть продолжена с целью независимой оценки качества подготовки бакалавров педагогического вуза в условиях межрегионального сетевого университета. Результаты апробации и внедрения позволяют судить о положительных результатах промежуточной аттестации по дисциплине «Педагогика».

6. Благодарности (Acknowledgments)

Работа выполнена при финансовой поддержке ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет» по договору на выполнение НИР № 140Н от 26 апреля 2018 г. по теме «Интерактивные технологии профессионально-творческой подготовки педагога в вузе».

Библиографический список

1. Елагина, В.С. Формирование педагогической компетентности студентов в условиях технологии проектного обучения [Электронный ресурс] / В.С. Елагина, Г.Я. Гревцева, Е.Ю. Немудрая // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 5. – С. 90. – Режим доступа: https://science-education.ru/ru/article/view?id=4927. –[Дата обращения: 12.01.2018].

2. Касаткина, Н.С. Сравнительный анализ систем контроля и оценивания результатов обучения в России и за рубежом [Текст] / Н.С. Касаткина, Е.Ю. Немудрая, Н.С. Шкитина // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2017. – № 5. – С. 64–70.

3. Зак, Г.Г. Становление, развитие и модернизация высшего специального (дефектологического) образования в России: исторический анализ [Текст] / Г.Г. Зак, Д.Я Зак // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2012. – № 8. – С. 59–70.

4. Михайлова, Н.С. Разработка фонда оценочных средств в проектировании образовательных программ [Текст]: учебное пособие / Н.С. Михайлова, Е.А. Муратова, М.Г. Минин. – Томск: Томский политехнический университет, 2010. – 217 с.

5. Методические рекомендации по проектированию оценочных средств для реализации многоуровневых образовательных программ ВПО при компетентностном подходе [Текст] / В.А. Богословский, Е.В. Караваева, Е.Н. Ковтун и др. – М.: Изд-во МГУ, 2007. – 148 с.

6. Субетто, А.И. Оценочные средства и технологии аттестации качества подготовки специалистов в вузах: методология, методика, практика [Текст]: монография / А.И. Субетто. – СПб. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. – 280 с.

7. Пономарева, Е.В. Сетевая модель сотрудничества университета как габитус современной системы высшего образования [Текст] / Е.В. Пономарева // Вестник Поволжской академии государственной службы. – 2008. – №3. – С.105–110

8. Мингачева, Л.Р. Сетевые механизмы повышения рыночной устойчивости региональных университетов [Электронный ресурс] / Л.Р. Мингачева // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. – С. 42–48. – Режим доступа: http://science-education.ru/ru/article/view?id=11289. [Дата обращения: 12.01.2018].

9. Юрьев, В.М. Сетевой университет как модель современных взаимодействий региональных университетов [Текст] / В.М. Юрьев, И.В. Налетова // Вестник ТГУ. – 2014. – №3 (131). – С. 1–9.

10. Зубарева, Т.А. Эффективность модели сетевого открытого взаимодействия образовательных учреждений как ресурс инновационного развития [Текст] / Т.А. Зубарева // Мир науки, культуры, образования. – 2009. – № 5. – С. 178–184.

11. Землянская, Е.Н. Новые формы оценивания образовательных результатов студентов [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование: электронный журнал. – 2015. – Т. 7. – № 4. – С. 103–114. – Режим доступа: http. p://psyedu.ru/files/articles/psyedu_ru_2015_4_Zemlyanskaya.pdf. – [Дата обращения: 12.01.2018].

12. Подковко, Е.Н. Проектирование фонда оценочных средств по учебной дисциплине [Электронный ресурс] / Е.Н. Подковко // Психология. Социология. Экономика: электронный науч.-практич. журнал. – 2015. – № 6. – С. 97–102. – Режим доступа: http://psychology.snauka.ru/2015/06/5117 [Дата обращения: 12.01.2018].

13. Андриевская, Л.А. Фонд оценочных средств профессиональных действий будущего педагога (на примере дисциплины «Методология и методы научного исследования») [Текст] / М.В. Циулина, Л.А. Андриевская // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2016. – № 8. – С. 16–20.

14. Шабалина, А.А. Фонд оценочных средств как инструмент организации самостоятельной работы студентов вуза [Текст] / А.А. Шабалина, Л.В. Парфентьева // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2015. – № 10. – С. 92–98.

15. Контрольно-оценочные средства как условие формирования общих и профессиональных компетенций обучающихся [Текст]: материалы II педагогической научно-практической конференции «Грани сотрудничества» (21 марта 2013 года) / под ред. Т.Н. Ковалевой, Н.В. Коньковой, Т.А. Палагута. – Курск: ОБОУ СПО «КАТК», 2013. – 105 с.

16. Рекомендации по проектированию и использованию оценочных средств при реализации основной образовательной программы высшего профессионального образования (ООП ВПО) нового поколения [Текст] / сост. Е.И. Сафонова. – М.: РГГУ, 2013. – 75 с.

17. Рябова, Н.В. Создание фонда оценочных средств для контроля качества подготовки [Текст] / Н.В. Рябова, Т.А. Наумова // Гуманизация образования. – 2014. – № 4. – С. 72–78.

18. Компетентностный подход в педагогическом образовании [Текст]: коллективная монография / под ред. проф. В.А. Козырева, проф. Н.Ф. Радионовской и проф. А.П. Тряпицыной. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2008. – 392 с.

19. Касаткина, Н.С. Ситуационная задача как средство подготовки будущего педагога к взаимодействию с обучаемыми [Текст] / Н.С. Касаткина, Е.Ю. Немудрая, Н.С. Шкитина, М.В. Циулина // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2017. – № 9. – С. 43–48.

20. Gnatyshina E.V. (2017) Methods of the Evaluation of the Potential of the Region Pedagogical Universities on the Basis of Benchmarking. *Espacios.* 38 (25). Available from: http://www.revistaespacios.com/a17v38n25/17382502.html. (Accessed 12 January 2018).

21. Переверзев, В.Ю. Технология разработки тестовых заданий [Текст]: справочное руководство / В.Ю. Переверзев – М.: Е-Медиа, 2005. – 265 с

22. Караваева, Е.В. Принципы оценивания уровня освоения компетенций по образовательным программам ВПО в соответствии с требованиями ФГОС нового поколения [Текст] / Е.В. Караваева, В.А. Богословский, Д.В. Харитонов // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – №18 (156). – С. 155–162.

23. Инструментально-технологическое обеспечение мониторинга и оценки качества образования в дошкольном образовательном учреждении в соответствии с ФГОС дошкольного образования на основе принципов государственно-общественного управления [Текст]: методические рекомендации / авт.-сост.: Л.А. Глазырина, И.Б. Едакова, М.В. Потапова, В.В. Садырин, А.А. Саламатов, И.А. Селиверстова. – Челябинск: Изд-во ЮУрГГПУ, 2017. – 96 с.

E.Y. Nemudraya[1], N.S. Kasatkina[2], M.V. Tsiulina[3], N.S. Shkitina[4]

[1] ORCID No. 0000-0002-1497-3503, Academic Title of Associate Professor, Candidate of Sciences (Education), Associate Professor at the Department of Pedagogics and Psychology, South Ural State Humanitarian Pedagogical University, Chelyabinsk, Russia.
E-mail: nemudrayaeu@cspu.ru

[2] ORCID No. 0000-0003-4619-0463, Academic Title of Associate Professor, Candidate of Sciences (Education), Associate Professor at the Department of Pedagogics and Psychology, South Ural State Humanitarian Pedagogical University, Chelyabinsk, Russia.
E-mail: kasatkinans@cspu.ru

[3] ORCID No. 0000-0003-0427-8432, Academic Title of Associate Professor, Candidate of Sciences (Education), Associate Professor at the Department of Pedagogics and Psychology, South Ural State Humanitarian Pedagogical University, Chelyabinsk, Russia.
E-mail: ciulinamv@cspu.ru

[4] ORCID No. 0000-0003-4778-5717, Academic Title of Associate Professor, Candidate of Sciences (Education), Associate Professor at the Department of Pedagogics and Psychology, Ural State Humanitarian Pedagogical University, Chelyabinsk, Russia.
E-mail: shkitinans@cspu.ru

UPGRADING THE BANK OF EVALUATION MEANS FOR TEACHERS' PROFESSIONAL AND CREATIVE TRAINING (COURSE OF STUDY "PEDAGOGICS")

Abstract

Introduction. The article analyzes the opportunity of using the bank of evaluation means in pedagogical university network system as an independent instrument of assessing the quality of Bachelor's Degree students' training. It justifies the relevance of searching the correct means for competencies assessment. The article aims at presenting the results of the research on the levels of Bachelor's Degree students' competencies development and on assessing the mentioned levels in the context of the course of study "Pedagogics" in the specialty "Russian language and Literature Teachers".

Materials and methods. The main research methods involve analyzing of scientific literature on the following problems: students' competence assessment; correcting and improving education process; searching the means of assessing students' competency levels. Furthermore, various diagnostic methods were employed, including observation, testing, and methods of processing statistical data.

Results. The authors analyzed and tested the bank of means for competence assessment (OK-1) in the framework of the course of study "Pedagogics" (the chapter "History of education and pedagogical ideas"). The paper introduces the typology of professional activities and specifies the labor functions during the process of studying the subject. Furthermore, levels of the target competence achieved by students are described in the paper.

Discussion. The authors highlight the point that teachers should take into consideration not only the main aims of managing students' activities but also the influence of the specific features of the chosen evaluation means on students' competence level.

Conclusion. It is concluded that the bank of evaluation means of a pedagogical university network can be used as an independent instrument for evaluating the quality of the Bachelor's Degree training in a pedagogical university.

Keywords: evaluation means, bank of evaluation means, pedagogical university network, students' professional and creative training, students' professional competence, levels of competence assessment, testing the bank of evaluation means, evaluation of student's level of target competence.

Highlights:

• The study analyzes the opportunity of using the bank of evaluation means in pedagogical network university as an independent instrument for evaluating the quality of the Bachelor's Degree training in a pedagogical university;

• The authors have tested the means for evaluating levels of competency development in the pedagogical network university;

• The research proves the fact that the mentioned bank of evaluation means can be used as an independent instrument for assessing the quality of Bachelor's Degree training at the pedagogical university.

References

1. Elagina V.S. (2011) Formirovanie pedagogicheskoj kompetentnosti studentov v usloviyakh tekhnologii proektnogo obucheniya [Students' pedagogical competence formation in conditions of project technology] *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya.* 5, 90–95. Available from: https://science-education.ru/ru/article/view?id=4927 (Accessed 12 January 2018). (In Russian).

2. Kasatkina N.S. (2017) Sravnitelnyj analiz sistem kontrolya i otsenivaniya rezultatov obucheniya v Rossii i za rubezhom [The comparative analyses of control and learning process results evaluation systems in Russia and abroad] *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta.* 5, 64–70. (In Russian).

3. Zak G.G., Zak D.Y. (2012) Stanovlenie, razvitie i modernizatsiya vysshego spetsialnogo (defektologicheskogo) obrazovaniya v Rossii: istoricheskij [Appearance, development and modernization of higher specialized (defectology) education in Russia: historical analysis] *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta.* 8, 59–70. (In Russian).

4. Mikhailova N.S., Muratova E.A., Minin M.G. (2010) *Razrabotka fonda otsenochnykh sredstv v proektirovanii obrazovatelnykh programm* [Working out the evaluation means fund in educational programs projecting] Tomsk, Tomsk polytechnic university. (In Russian).

5. Bogoslovsky V.A., Karavaeva E.V., Kovtun E.N. (2007*) Metodicheskie rekomendatsii po proektirovaniyu otsenochnykh sredstv dlya realizatsii mnogourovnevykh obrazovatelnykh programm VPO pri kompetentnostnom podkhode* [Evaluation means projecting methodical recommendations for multilevel educational programs inculcation in the frame of competence approach] Moscow, Moscow state university Publ. (In Russian).

6. Subetto A.I. (2004) *Otsenochnye sredstva i tekhnologii attestatsii kachestva podgotovki spetsialistov v vuzakh: metodologiya, metodika, praktika* [Evaluation means and certification technologies of specialists training quality in universities: methodology, methods of teaching, practice] Moscow, Issledovatel'skij centr problem kachestva podgotovki specialistov. (In Russian).

7. Ponamareva E.V. (2008) Setevaya model sotrudnichestva universiteta kak gabitus sovremennoj sistemy vysshego obrazovaniya [University cooperation network model as foundation of modern higher education system] *Vestnik Povolzhskoj akademii gosudarstvennoj sluzhby.* 3, 105–110. (In Russian).

8. Mingacheva L.R. (2013) Setevye mekhanizmy povysheniya rynochnoj ustojchivosti regionalnykh universitetov [Market stability network mechanisms of regional universities] *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya.* 6, 42–48. Available from: http://science-education.ru/ru/article/view?id=11289. (Accessed 12 January 2018). (In Russian).

9. Yuriev V.M., Naletova I.V. (2014) Setevoj universitet kak model sovremennykh vzaimodejstvij regionalnykh universitetov [Network university as a model of modern regional universities cooperation] *Vestnik TGU.* 3 (131), 1–9. (In Russian).

10. Zubareva T.A. (2009) Effektivnost modeli setevogo otkrytogo vzaimodejstviya obrazovatelnykh uchrezhdenij kak resurs innovatsionnogo razvitiya [Effectiveness of open network cooperation model of educational establishments as innovation development resource] *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya.* 5, 178–184. (In Russian).

11. Zemlyanskaya E.N. (2015) Novye formy otsenivaniya obrazovatelnykh rezultatov studentov [New forms of students' educational results evaluation]. *Psihologicheskaya nauka i obrazovanie.* 7(4), 103–114. Available from: http://psyedu.ru/files/articles/psyedu_ru_2015_4_Zemlyanskaya.pdf. (Accessed 12 January 2018). (In Russian).

12. Podkovko E.N. (2015) Proektirovanie fonda otsenochnykh sredstv po uchebnoj distsipline [Evaluation means fund projecting of curriculum subject] *Psikhologiya. Sociologiya. Ekonomika: ehlektronny nauchno-*

prakticheskiy zhurnal. 6, 97–102. Available from: http://psychology.snauka.ru/2015/06/5117. (Accessed 12 January 2018). (In Russian).

13. Andrievskaya L.A., Tsiulina M.V. (2016) Fond otsenochnykh sredstv professionalnykh dejstvij budushhego pedagoga (na primere distsipliny «Metodologiya i metody nauchnogo issledovaniya») [Evaluation means fund of future teacher professional activity (discipline "Methodology and methods of scientific research"] *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta.* 8, 16–20. (In Russian).

14. Shabalina A.A., Parfenteva L.V. (2015) Fond otsenochnykh sredstv kak instrument organizatsii samostoyatelnoj raboty studentov vuza [Evaluation means fund as students' independent work organization instrument] *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta.* 10, 92–98. (In Russian).

15. Kovalyova T.N., Kon'kova N.V., Palaguta T.A. (2013) *Kontrol'no-otsenochnye sredstva kak uslovie formirovaniya obshhikh i professionalnykh kompetentsij obuchayushhikhsya* [Control evaluation means as condition of students general and professional competences formation] Kursk, OBO, U SPO "KATK". (In Russian).

16. Safonova E.I. (2013) *Rekomendatsii po proektirovaniyu i ispolzovaniyu otsenochnykh sredstv pri realizatsii osnovnoj obrazovatelnoj programmy vysshego professionalnogo obrazovaniya (OOP VPO) novogo pokoleniya* [Evaluation means projecting and usage recommendations in basic educational program inculcation of higher professional education of new generation] Moscow, RGGU. (In Russian).

17. Ryabova N.V., Naumova T.A. (2014) Sozdanie fonda otsenochnykh sredstv dlya kontrolya kachestva podgotovki [Evaluation means fund formation for quality control training] *Gumanizatsiya obrazovaniya.* 4, 72–78. (In Russian).

18. *Kompetentnostnyj podkhod v pedagogicheskom obrazovanii* [Competence approach in pedagogical education] Saint Petersburg, Izd-vo RGPU im. A.I. Gertsena. 2008. (In Russian).

19. Kasatkina N.S., Nemudraya E.Y., Shkitina N.S., Tsiulina M.V. (2017) Situatsionnaya zadacha kak sredstvo podgotovki budushhego pedagoga k vzaimodejstviyu s obuchaemymi [Situation task as means of future teacher training for cooperation with students] *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta.* 9, 43–48. (In Russian).

20. Gnatyshina E.V. (2017) Methods of the Evaluation of the Potential of the Region Pedagogical Universities on the Basis of Benchmarking. *Espacios.* 38 (25). Available from: http://www.revistaespacios.com/a17v38n25/17382502.html. (Accessed 12 January 2018).

21. Pereverzev V.Y. (2005) *Tekhnologiya razrabotki testovykh zadanij* [Technology of test tasks working out] Moscow, E-Media. (In Russian).

22. Karavaeva E.V., Bogoslovsky V.A., Haritonov D.V. (2009) Printsipy otsenivaniya urovnya osvoeniya kompetentsij po obrazovatelnym programmam VPO v sootvetstvii s trebovaniyami FGOS novogo pokoleniya [Evaluation principles of competence level formation of educational programs of higher professional education according to Federal Educational Standards of new generation] *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta.* 18 (156), 155–162. (In Russian).

23.Glazyrina L.A., Edakova I.B., Potapova M.V., Sadyrin V.V. (2017) *Instrumentalno-tekhnologicheskoe obespechenie monitoringa i otsenki kachestva obrazovaniya v doshkolnom obrazovatelnom uchrezhdenii v sootvetstvii s FGOS doshkolnogo obrazovaniya na osnove printsipov gosudarstvenno-obshhestvennogo upravleniya* [Instrumental technological providing of monitoring education quality evaluation in infant school according to Federal Educational Standards based on state and social management principles] Chelyabinsk, YUGGPU Publ. (In Russian).