

Научная статья

УДК 159.923

ББК 88.2

DOI 10.25588/8702.2022.60.97.014

И. С. Лучинкина

ORCID № 0000-0002-5111-4396

Кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии,
Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова,
г. Симферополь, Российская Федерация.

E-mail: miss_luchinkina@mail.ru

**ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ
С РАЗЛИЧНЫМИ УРОВНЯМИ
МОРАЛЬНО-ЭТИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Аннотация

Введение. В статье рассмотрена проблема и специфика исследования социальных норм на современном этапе развития психологической науки. Автором предложен анализ результатов эмпирического исследования когнитивных (когнитивные искажения, когнитивные карты), характерологических (уровень нейротизма) особенностей и особенностей морального профиля личности с различными уровнями морально-этической ответственности.

Материалы и методы. Основные методы исследования – анализ литературы по проблематике исследования; авторский исследовательский опросник И. С. Лучинкиной «Когнитивные искажения в ходе интернет»; методика диагностики уровня морально-этической ответственности личности И. Г. Тимошук; личностный опросник Г. Айзенка; методика MFQ-32 Дж. Грехем, Дж. Хайдт,

© Лучинкина И. С., 2022

Б. Носек (в адаптации); SPSS-26 (Н-критерий Крускала-Уоллиса).

Результаты. В ходе исследования получены достоверные отличия по когнитивным и характерологическим особенностям личности с различными уровнями морально-этической ответственности. Выявлено, что группам со средним и высоким уровнем морально-этической ответственности свойственны средние показатели по шкале нейротизма. В ходе исследования проанализировано, что всем респондентам выборки присущи высокие показатели когнитивных искажений, однако респонденты со средним уровнем морально-этической ответственности демонстрируют наивысшие значения по указанному параметру.

Обсуждение. Результаты исследования показали, что респондентам со средним уровнем морально-этической ответственности, в большей степени, присущи выраженность когнитивных искажений и нейротизма, в то время как респонденты с высоким уровнем морально-этической ответственности демонстрируют средние значения по этим показателям. В эмпирическом исследовании нуждаются респонденты со средним уровнем морально-этической ответственности, демонстрирующие высокие показатели нейротизма и когнитивных искажений. Полученные результаты могут лечь в основу программы психологического сопровождения личности с деструктивными формами морально-этической ответственности.

Заключение. Исследование позволило выявить и статистически подтвердить когнитивные (когнитивные искажения, когнитивные карты), характерологические (уровень нейротизма) особенности и особенности морального профиля личности с различными уровнями морально-этической ответственности. Выявлено, что

высокие показатели нейротизма, когнитивных искажений и когнитивной карты-обозрения в большей степени присущи респондентам со средним и высоким уровнями морально-этической ответственности. Стоит отметить, что наименее выраженные значения по шкале заботы в рамках исследования морального профиля личности выявлены у респондентов с низким уровнем морально-этической ответственности.

Ключевые слова: ответственность; моральный профиль; когнитивные карты; нейротизм; когнитивные искажения.

Основные положения:

– существующие исследования социальных норм не в полном объеме представляют когнитивную и характерологическую специфику личности с различными уровнями морально-этической ответственности;

– существуют достоверные отличия по когнитивным, характерологическим показателям и показателям морального профиля у респондентов с различными уровнями морально-этической ответственности.

1 Введение (Introduction)

Каждый человек является частью общества, в котором существуют свои нормы и правила. Социальные нормы занимают существенную роль в развитии любого общества и отражают степень духовного, экономического, социального, политического развития [1; 2; 3]. Вопросами социальных норм занимаются ряд отечественных и зарубежных исследователей [4; 5; 6]. Рассмотрение понятия социальных норм и специфики их формирования занимается исследователь Я. И. Гилинский. Ученый предполагает, что социальные нормы влияют не на личность в определенной

ситуации, а на группу людей в целом [7]. Отметим, что за рамками исследования остался анализ характерологических особенностей личности с различными уровнями морально-этической ответственности.

Так, И. С. Лучинкиной, Л. В. Жихаревой, Е. Ю. Кольчик рассмотрены нормы поведения в виртуальном и объективном пространстве с учетом мотивационной сферы личности [8]. Однако, признавая значимость исследований, стоит отметить, что специфика когнитивной деятельности личности с различными уровнями морально-этической ответственности рассмотрена не была. В связи с этим научная проблема исследования заключается в необходимости детального исследования психологических особенностей личности и особенностей ее морально-этической сферы. Цель статьи заключается в анализе психологических особенностей личности с различным уровнем морально-этической ответственности.

2 Материалы и методы (Materials and methods)

Для исследования когнитивных особенностей личности (дихотомическое мышление, катастрофизация, обесценивание позитивного, эмоциональное обоснование, навешивание ярлыков, мысленный фильтр, чтение мыслей, персонализация, долженствование, сверхгенерализация) использован авторский исследовательский опросник; для исследования когнитивной карты личности (карта-путь, карта-обозрение) — анкетирование.

В рамках изучения группирующего показателя — уровня морально-этической ответственности — респондентам предложена методика И.Г. Тимощука (ДУМЭОЛП). Стоит отметить, что в ходе эмпирического исследования важными показателями выделены

нейротизм и моральный профиль личность, которые вывалились с помощью методик Г. Айзенка и Дж. Грехема соответственно.

В исследовании приняли участие 400 студентов Крымского инженерно-педагогического университета имени Февзи Якубова от 18 до 25 лет различных направлений подготовки. Исследование проходило в несколько этапов. На первоначальном этапе с помощью ответов респондентов, анкет на выявление уровня морально-этической ответственности респонденты распределены по трем группам: с низким, средним и высоким уровнями морально-этической ответственности. На втором этапе происходило выявление различий по показателям когнитивных и характерологических особенностей личности с различными уровнями морально-этической ответственности. В процессе анализа был использован статистический пакет SPSS 26.0. При использовании программного обеспечения для поиска различий по признакам и шкалам в описанных ранее методиках выбран Н-критерий Краскала-Уоллиса для работы с несвязанными выборками ($k > 2$) и анализа отличий по уровню исследуемого признака между тремя и более выборками.

3 Результаты (Results)

На первом этапе исследования с помощью методики на выявление уровня морально-этической ответственности И. Г. Тимощука были получены результаты о сформированности этической ответственности. Результаты этого этапа помогли сформировать три группы респондентов: первая группа включает 12,5 % респондентов от общей выборки, которые имеют низко выраженную этическую ответственность; ко второй группе относятся 55 % респондентов, демонстрирующие среднюю выраженность показателей этической ответственности; в третью группу включено 30 % рес-

пондентов, где каждый человек имеет высокую этическую ответственность.

Результаты исследования характерологического компонента: средние показатели нейротизма присущи группе со средней и высокой морально-этической ответственностью. У респондентов с низким уровнем морально-этической ответственности выявлены высокие показатели нейротизма (22,67 %). Респонденты со средним уровнем морально-этической ответственности демонстрируют самые высокие показатели нейротизма — 56,28 %. Группе с высокой моральной ответственностью также присущи показатели высокого нейротизма ($N_{\text{эмп}} = 18,634$, при $p \leq 0,005$).

Люди с низким уровнем морально-этической ответственности нередко ощущают себя жертвами происходящих событий, отказываются брать на себя ответственность за свои поступки. В итоге такие люди часто тревожны, беспокойны и не уверены в себе. Респондентам со средним и высоким уровнями морально-этической ответственности также присущи черты нейротизма, поскольку чаще всего им свойственен интернальный локус контроля и гиперответственности.

Результаты исследования когнитивного компонента: респондентам с низким уровнем ответственности в меньшей степени присуще когнитивное искажение по типу катастрофизации. Группе со средним уровнем этической ответственности присущи наивысшие показатели по этому типу искажения — 57,92 %.

Респонденты с высоким уровнем морально-этической ответственности показали средние значения катастрофизации ($N_{\text{эмп}} = 16,852$, при $p \leq 0,005$). Итак, респонденты со средним и высоким уровнем морально-этической ответственности более

склонны к представлениям будущего с негативными последствиями. Сделаем предположение, что респонденты этих групп ответственно относятся к законам, соблюдают правила поведения и в большей степени боятся быть наказанными за нарушения.

Выявлено, что респонденты группы с низким уровнем морально-этической ответственности в меньшей степени склонны к такому типу искажения как обесценивание позитивного — 9,56%. Высокие значения обнаружены у 2 группы со средним уровнем этической ответственности — 57,37 % (Нэмп = 19,428, при $p \leq 0,005$). В ходе исследования выяснено, что респонденты с низким уровнем морально-этической ответственности практически не склонны к эмоциональному обоснованию. Респонденты со средними показателями морально-этической ответственности имеют склонность к игнорированию аргументов и акцентированию внимания на эмоциональных доказательствах; респонденты с высокими показателями этической ответственности подвержены этому искажению (Нэмп = 19,235, при $p \leq 0,005$). Анализ результатов показал, что респонденты с низкой морально-этической ответственностью в меньшей степени подвержены мысленному фильтру, а респонденты со средним и высоким уровнями моральной ответственности демонстрируют обратную тенденцию (Нэмп = 16,881, при $p \leq 0,005$).

Установлено, что группе со средним и высоким уровнями морально-этической ответственности присуще когнитивное искажение по типу долженствования, в отличие от группы с низким уровнем морально-этической ответственности (Нэмп = 12,110, при $p \leq 0,005$).

В результате исследования выявлены различия по показателю когнитивной карты-обозрения. Выявлено, что группа с высо-

ким уровнем морально-этической ответственности демонстрирует высокие показатели по шкале когнитивной карты-обозрения (33,21 %). Таким респондентам присуща ориентация на будущее и развитое абстрактное мышление.

Респондентам со средним уровнем морально-этической ответственности также присущи высокие результаты (50,89%). Людям с низким уровнем морально-этической ответственности в меньшей степени свойственны высокие показатели по карте-обозрению (15,89%) (Нэмп = 11,293, при $p \leq 0,005$).

Также проанализированы результаты исследования типа морального профиля (методика MFQ-32 (Дж. Грехем, Дж. Хайдт, Б. Носек) в адаптации О. А. Сычевой, А. М. Беспаловой, М. М. Прудниковой). Анализ результатов показал, что респондентам с низким уровнем морально-этической ответственности присущи низкие значения по параметру заботы (11,79 %). Стоит отметить, что такие респонденты в меньшей степени проявляют себя в бескорыстных поступках и не склонны оказывать всестороннюю поддержку другим людям. Представители группы со средним уровнем морально-этической ответственности имеют высокие показатели по параметру заботы (55 %) и склонны к проявлению внимательности по отношению к себе и окружающим. Респонденты с высоким уровнем морально-этической ответственности имеют промежуточные результаты (с тенденцией к высокому) (36,10%) (Нэмп = 10,692, при $p \leq 0,005$).

4 Обсуждение (Discussion)

Социальные нормы — это общие правила поведения, действующие в обществе и возникающие по воле людей. Важной составляющей социальных норм являются нормы морали. Они помо-

гают сформировать у человека представление о добре и зле, справедливости и несправедливости, о хорошем и плохом. При помощи моральных норм могут быть оценены побуждения и мотивы человека, его намерения. Психологические особенности морально-этической ответственности личности представлены следующими составляющими: когнитивная и характерологическая составляющие, моральный профиль. Когнитивная составляющая включает когнитивные искажения и когнитивную карту личности, призванные оценить специфику ориентации на жизнь в целом, характерологическая — показатели нейротизма. Нуждающимися в изучении являются поведенческие особенности личности с различными уровнями морально-этической ответственности.

Полученные результаты не только расширяют представления о моральной сфере личности, но и ставят ряд дополнительных экспериментальных вопросов. В расширенном исследовании нуждаются респонденты со средним уровнем морально-этической ответственности, демонстрирующие высокие показатели нейротизма и когнитивных искажений. Предполагаем, что существуют дополнительные факторы, влияющие на высокие значения указанных шкал. Нуждается в исследовании проблематика виртуального нормативного поведения личности с различными уровнями морально-этической ответственности. Виртуальное пространство размывает понятие нормы поведения и может способствовать искажению нормативного поведения в реальном пространстве.

5 Заключение (Conclusion)

На первоначальном этапе респонденты распределены по трем группам — с низким, средним и высоким уровнями морально-этической ответственности; на втором этапе исследовались

различия по показателям когнитивных, характерологических особенностей и особенностей морального профиля личности с различными уровнями морально-этической ответственности.

Группе с высоким уровнем морально-этической ответственности присущ низкий уровень выраженности нейротизма, группе со средним уровнем морально-этической ответственности — высокий уровень нейротизма. Группа с высокими показателями морально-этической ответственности демонстрирует средние показатели нейротизма, которые выражаются в ситуативной тревоге, заниженной самооценке, а порой и в эмоциональной нестабильности. Всем группам выборки присущи такие искажения, как катастрофизация, обесценивание, эмоциональное обоснование, мысленный фильтр и долженствование, что, в свою очередь свидетельствует об искаженном принятии окружающей действительности. Наивысшие показатели когнитивных искажений выявлены у группы со средним уровнем морально-этической ответственности.

Эмпирически исследованы различия по показателям когнитивной карты-обозрения личности — группа со средним уровнем морально-этической ответственности демонстрирует преобладание когнитивной карты-обозрения. В свою очередь, преобладание когнитивной карты-обозрения свидетельствует о стремлении личности моделировать свою жизнь с учетом различных вариаций и факторов. Проанализированы различия по типу морального профиля личности в группах выборки. Так, низкие результаты по показателю заботы выявлены у респондентов группы с низким уровнем морально-этической ответственности. Высокие показатели по указанному параметру присущи лицам со средним уровнем морально-этической ответственности.

Библиографический список

1. Черкесов Б. А. Социальные нормы и девиантное поведение // Фундаментальные исследования. 2007. № 9. С.112–116.
2. Крюкова Ю. Е. Социальные нормы в обществе как неотъемлемый фактор формирования и оценки репутации индивида // Философская мысль. 2022. № 7. С. 87–96.
3. Кисляков П. А. Моральные основания и социальные нормы безопасного просоциального поведения молодежи // Образование и наука. 2020. № 22. С.116–138.
4. Шестопап Е. Б., Селезнева А. В. Социокультурные угрозы и риски в современной России // Социологические исследования. 2018. № 10. С. 90–99.
5. Лебедева Р. В. Нравственная сфера и личностные особенности студентов с разными типами жизненных ориентаций // Мир науки. Педагогика и психология. 2019. Т. 7. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/54PSMN219.pdf> (дата обращения: 10.12.2022).
6. Чешко В. Ф., Глазко В. И. High Nume (Биовласть и биополитика в обществе риска). Москва, 2009. – 319 с.
7. Гишинский Я. И. Криминология постмодерна: о преступлении и наказании // Социологические исследования. 2022. № 4. С. 76–84.
8. Жихарева Л. В., Лучинкина И.С., Кольчик Е.Ю. Особенности понимания нормативного поведения в реальном и в виртуальном пространстве // Мир науки. Педагогика и психология. 2021. № 3. С. 1–9.

I. S. Luchinkina

ORCID No. 0000-0002-5111-4396

Candidate of Psychological sciences,

Associate Professor at the Department of Psychology, Crimean Engineering and Pedagogical University the name of Fevzi Yakubov, Simferopol', Russia.

E-mail: miss_luchinkina@mail.ru

PSYCHOLOGICAL CHARACTERISTICS OF AN INDIVIDUAL WITH DIFFERENT LEVELS OF MORAL AND ETHICAL RESPONSIBILITY

Abstract

Introduction. The article considers the problem and specifics of the study of social norms at the present stage of development of psychological science. The author proposes an analysis of the results of an empirical study of cognitive (cognitive distortions, cognitive maps), characterological (neuroticism level) features and features of the moral profile of a person with different levels of moral and ethical responsibility.

Materials and methods. The main methods of research are the analysis of the literature on research issues; author's research questionnaire I. S. Luchinkina "Cognitive distortions in the course of the Internet"; method of diagnosing the level of moral and ethical responsibility of the individual I. G. Tymoshchuk; G. Eysenck's personal questionnaire; method MFQ-32 J. Graham, J. Haidt, B. Nosek (adapted); SPSS-26 (Kruskal-Wallis H-test).

Results. In the course of the study, significant differences were obtained in terms of cognitive, characterological and behavioral characteristics of a person with different levels of moral and ethical responsibility. It was revealed that groups with an average and high level of moral and ethical responsibility are characterized by average indicators on the scale of neuroticism. In the course of the study, it was analyzed that all respondents in the sample have high rates of cognitive distortions, however, respondents with an average level of moral and ethical responsibility demonstrate the highest values for this parameter.

Discussion. The results of the study showed that respondents with an average level of moral and ethical responsibility, largely, are characterized by the severity of cognitive distortions

and neuroticism, while respondents with a high level of moral and ethical responsibility demonstrate average values for these indicators. Respondents with an average level of moral and ethical responsibility, who demonstrate high rates of neuroticism and cognitive distortions, need an empirical study. The results obtained can form the basis of a program of psychological support for a person with destructive forms of moral and ethical responsibility

Conclusion. The study made it possible to identify and statistically confirm cognitive (cognitive distortions, cognitive maps), characterological (neuroticism level) features and features of the moral profile of a person with different levels of moral and ethical responsibility. It was revealed that high rates of neuroticism, cognitive distortions and cognitive map-review, to a greater extent, are inherent in respondents with an average and high level of moral and ethical responsibility. It should be noted that the least pronounced values on the scale of concern in the study of the moral profile of the individual were found among respondents with a low level of moral and ethical responsibility.

Keywords: Responsibility; Moral profile; Cognitive maps; Neuroticism; Cognitive distortions.

Highlights:

Existing studies of social norms do not fully represent the cognitive and characterological specificity of a person with different levels of moral and ethical responsibility;

There are significant differences in cognitive, characterological and moral profile indicators among respondents with different levels of moral and ethical responsibility.

References

1. Cherkesov B.A. (2007), *Social'nye normy i deviantnoe povedenie* [Social norms and deviant behavior], *Fundamental'nye issledovaniya*, 9, 112–116. (In Russian).

2. Kryukova Y.E. (2022), *Social'nye normy v obshchestve kak neot'emlemyj faktor formirovaniya i ocenki reputacii individa* [Social norms in society as an integral factor in the formation and evaluation of an individual's reputation], *Filosofskaya mysl'*, 7, 87–96. (In Russian).

3. Kislyakov P.A. (2020), *Moral'nye osnovaniya i social'nye normy bezopasnogo prosocial'nogo povedeniya molodezhi* [Moral Foundations and Social Norms of Safe Prosocial Behavior of Youth], *Obrazovanie i nauka*, 22, 116–138. (In Russian).

4. Shestopal E.B. & Selezneva A.V. (2018), *Sociokul'turnye ugrozy i riski v sovremennoj Rossii* [Sociocultural Threats and Risks in Modern Russia], *Sociologicheskie issledovaniya*, 10, 90–99. (In Russian).

5. Lebedeva R.V. (2019), *Nravstvennaya sfera i lichnostnye osobennosti studentov s raznymi tipami zhiznennyh orientacij* [Moral sphere and personal characteristics of students with different types of life orientations], *Mir nauki. Pedagogika i psihologiya*, 7. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/54PSMN219.pdf> (Accessed: 10.12.2022). (In Russian).

6. Cheshko V.F. & Glazko V.I. (2009), *High Hume (Biovlast' i biopolitika v obshchestve riska)* [High Hume (Biopower and Biopolitics in a Risk Society)], Moscow, 375 p. (In Russian).

7. Gilinsky Ya.I. (2022), *Kriminologiya postmoderna: o prestuplenii i nakazanii* [Postmodern criminology: about crime and punishment], *Sociologicheskie issledovaniya*, 4, 76–84. (In Russian).

8. Zhikhareva L.V., Luchinkina I.S. & Kolchik E.Yu. (2021), *Osobennosti ponimaniya normativnogo povedeniya v real'nom i v virtual'nom prostranstve* [Features of understanding normative behavior in real and virtual space], *Mir nauki. Pedagogika i psihologiya*, 3, 1–9. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 13.12.2022; одобрена после рецензирования 16.12.2022; принята к публикации 19.12.2022.

The article was submitted 13.12.2022; approved after reviewing 16.12.2022; accepted for publication 19.12.2022.

