

DOI 10.25588/CSPU.2019.69.40.015

УДК 159.923

ББК 88.3:88.50

**Б. А. Артеменко<sup>1</sup>, Л. А. Нижегородова<sup>2</sup>, Н. Е. Пермякова<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>ORCID № 0000-0001-8101-4401

Доцент, кандидат биологических наук, заведующий кафедрой теории, методики и менеджмента дошкольного образования, Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, г. Челябинск, Российская Федерация.

*E-mail: artemenkoba@cspu.ru*

<sup>2</sup>ORCID № 0000-0001-8584-3231

Старший преподаватель кафедры педагогики и психологии, Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования, г. Челябинск, Российская Федерация.

*E-mail: lilya\_smile@inbox.ru*

<sup>3</sup>ORCID № 0000-0002-2489-3072

Доцент, кандидат педагогических наук, доцент кафедры теории, методики и менеджмента дошкольного образования, Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, г. Челябинск, Российская Федерация.

*E-mail: permyakovane@cspu.ru*

## **ВЛИЯНИЕ КАЧЕСТВА СУПРУЖЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЖЕНЩИНЫ–ПЕДАГОГА**

### **Аннотация**

*Введение.* В статье представлены оригинальные результаты исследования женщин-педагогов на предмет зависимости их отношений с супругами и профессиональной деятельности. Установлена прямая зависимость

между проблемами, возникающими в профессиональной сфере и неудовлетворенностью в целом супружескими отношениями в семьях женщин-педагогов. Цель статьи — выявить влияние качества супружеских отношений на эффективность профессиональной деятельности женщин-педагогов.

*Материалы и методы.* В исследовании приняли участие 162 женщины-педагога — слушатели курсов повышения квалификации. В процессе выполнения настоящего исследования был проведен анализ научной литературы, посвященной проблеме влияния качества супружеских отношений на эффективность профессиональной деятельности женщин-педагогов, а также использовались диагностические методики: тест «Работа с эмоциями», «Определение степени зависимости от работы», а также статистическая обработка данных.

*Результаты.* В ходе исследования выявлено, что, несмотря на то, что большая часть респондентов, по их собственному мнению, в разной степени получают поддержку со стороны мужа (74 %) и их мужья проявляют нежность по отношению к ним, а 40,7 % респондентов при любых обстоятельствах считают своего мужа «хорошим другом». Установлено, что одним из главных мотивом вступления в брак является любовь, хотя неотъемлемой ее частью является потребность в интимно-эмоциональном общении, что подразумевает доверие своего эмоционально-душевного состояния своему супругу. В то же время определено, что часть педагогов не испытывают поддержку со стороны мужа. Вариант «никогда» показывает полное отсутствие поддержки и помощи, а 5,6 % из общего количества респондентов не могут назвать своего супруга «хорошим другом».

Результаты теста «Определение степени зависимости от работы» показали, что 38,9 % педагогов демонстрируют наличие проблем на работе, требующих серьезного рассмотрения или находятся в группе риска.

*Обсуждение.* Представленный сравнительный анализ результатов диагностик позволяет констатировать, что 72 % респондентов для сохранения брака необходимо пересмотреть свои отношения с супругами, от их

благополучия в семейной жизни напрямую зависит качество профессиональной деятельности.

*Заключение.* Делается вывод о том, что успешность профессиональной деятельности женщины-педагога зависит от того, насколько будут благополучными они в супружеских отношениях.

**Ключевые слова:** брак, семья, супружеские отношения, проблемы супружеских отношений, профессиональная деятельность, качество профессиональной деятельности, эмоции.

**Основные положения:**

- проведена оценка уровня сформированности представлений женщин-педагогов об отношении супругов к их личности;
- выявлена степень зависимости женщин-педагогов от профессиональной деятельности;
- установлена зависимость между качеством супружеских отношений и удовлетворенностью женщин-педагогов профессиональной деятельностью.

**1 Введение (Introduction)**

Семья — одна из важнейших жизненных ценностей, намного более значимая, чем интересная работа, материальное благополучие, успех в профессиональной деятельности и т. д. Также, семья — одна из наиболее неблагоприятных, кризисных сфер жизни [1].

Среди многочисленных исследований, посвященных семье и от-

ношению супругов в браке (Алешина, 1995<sup>1</sup>; Гозман, 1981, 1985 [2; 3]; Соловьев, 1977 [4]; Эйдемиллер, Юстицкис, 2008 [5]; Bodenmann, 1995 [6] и др.), особый интерес представляют труды тех авторов, которые целенаправленно рассматривают семью и профессиональную деятельность (Алексеева, 1988 [7]; Hertz, 1986 [8]; Perrez, 1995 [9]; Sekaran, 1986 [10]; Spitze,

<sup>1</sup> Алешина Ю. Е. Удовлетворенность браком и межличностное восприятие в супружеских парах с различным стажем совместной жизни : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.05. М., 1995. – 250 с.

1988 [11], Добрынина, 1992<sup>1</sup>; Карташова, 2013<sup>2</sup>; и др.), однако следует отметить, что количество исследований, изучающих влияние семейной дисгармонии на профессиональную деятельность женщин-педагогов относительно невелико (Наличаева, 2011<sup>3</sup>; Нижегородова, 2011, 2015, 2016 [12; 13; 14]). Однако если обратить внимание на предъявляемые государством требования к качеству профессиональной деятельности женщин-педагогов, то можно заметить, что недооценивается влияние семейных и супружеских отношений на профессиональную деятельность.

Семья, по мнению Н. Я. Соловьева, — это ячейка (малая социальная группа) общества, важнейшая форма организации личного быта, основанная на супружеском союзе и родственных связях, то есть отно-

шениях между мужем и женой, родителями и детьми, братьями и сестрами и другими родственниками, живущими вместе и ведущими общее хозяйство [4].

Традиционно «ядром» семьи считают супружескую пару с присоединением к ней детей, родственников, родителей супругов. В историческом аспекте сравнительно недавно произошло выделение супружества как структурной единицы. Благодаря социально-экономическим преобразованиям современного общества, сформировавшим условия для равноправного положения (социального, юридического, нравственного) мужчины и женщины. Я. Щепанский в свою очередь считает, что «супружество — общественно нормированное социальное отношение, в котором происходит превращение чисто лично-

<sup>1</sup> Добрынина О. А. Проблема формирования благоприятного социально-психологического климата семьи (на примере рабочих металлургов) : дис. ... канд. психол. наук по специальности 19.00.05. Новокузнецк, 1992. – 205 с.

<sup>2</sup> Карташова Т. Е. Психологические детерминанты и особенности профилактики деструктивных супружеских конфликтов в условиях кризиса брачно-семейных отношений : дис. ... канд. психол. наук по специальности 19.00.04. СПб., 2013. 264 с.

<sup>3</sup> Наличаева С. А. Самоактуализационный потенциал личности как детерминанта профессионального выгорания педагогов : дис. ... канд. психол. наук по специальности 19.00.03. М., 2011. – 238 с.

го чувственного влечения в устойчивое взаимное приспособление и совместную деятельность по выполнению задач супружества...» [15].

## 2 Материалы и методы (Materials and methods)

Чтобы понять, какие отношения переживает супружеский союз между женщинами-педагогами и их мужьями, насколько комфортно и эмоционально удовлетворены они в семье и в супружеских отношениях, нами было проведено исследование, в котором приняли участие 162 женщины-педагога.

Исследование включало два этапа. На первом этапе респондентам был предложен тест «Работа с эмоциями» [16; 17]. Диагностика позволяет оценить действия супруга к личности респондента. Оценочная шкала предполагает следующие варианты ответов: 1 — никогда; 2 — редко; 3 — иногда; 4 — достаточно часто; 5 — часто; 6 — практически всегда и 7 — всегда. На втором этапе респондентам был предложен тест «Определение степени зависимости от работы» [18]. В тесте предлагается 20 утверждений, на которые необходимо выбрать одну

из трех позиций: «Да», «Нет» или «Может быть».

## 3 Результаты (Results)

В ходе реализации первого этапа исследования нами были получены следующие результаты. Большая часть респондентов (74 %) в разной степени (от «достаточно часто» до «всегда») получают поддержку со стороны мужа, при этом 25,9 % женщин отметили, что отношения с мужем более чем прохладные (от «никогда» до «иногда»); 79,6 % женщин-педагогов отметили, что их мужья проявляют нежность по отношению к ним, при этом 20,3 % показали противоположный результат. «Выражают обеспокоенность по поводу благополучия супруги» 74 % мужей, однако 25,8 % супругов безразличны к своим женам, по мнению самих женщин. В исследованиях Эриксона и мужчины, и женщины считают, что самой трудной супружеской ролью является именно роль «близкого товарища». Результаты нашего исследования показали, что 40,7 % респондентов при любых обстоятельствах считают своего мужа «хорошим другом» (Таблица 1).

Таблица 1 — Оценка отношения супруга к личности респондента (Ericson R.)

Table 1 — Assessment of the attitude of the spouse to the identity of the respondent (Ericson R.)

№	Оцениваемый показатель	Вариант выбора ответа, %						
		Никогда	Редко	Иногда	Достаточно часто	Часто	Практически всегда	Всегда
1	Доверяет свои самые сокровенные мысли и чувства	0	11,1	14,8	20,4	14,8	20,4	18,5
2	Предпринимает попытки обсудить свои проблемы	3,7	11,1	11,1	11,1	14,8	18,5	29,6
3	Пытается помочь мне справиться с чувствами беспокойства, скуки и депрессии	5,5	13,0	11,1	11,1	7,4	16,7	35,2
4	Говорит мне о том, что верит в меня	16,7	7,4	9,2	7,4	9,2	16,7	33,3
5	Понимает, что меня что-то беспокоит	7,4	9,2	22,2	14,8	14,8	13,0	18,5
6	Поддерживает меня	7,4	3,7	14,8	3,7	5,5	20,4	44,4
7	Делает мне комплименты	1,8	20,4	20,4	14,8	16,7	9,2	16,7
8	В трудных ситуациях демонстрирует лояльность по отношению ко мне	7,4	18,5	18,5	18,5	13,0	16,7	7,4
9	Когда я сталкиваюсь с какой-то проблемой, дает мне совет	5,5	9,2	14,8	9,2	16,7	11,1	33,3
10	Проявляет нежность по отношению ко мне	1,8	7,4	11,1	11,1	11,1	27,8	29,6
11	Выражает обеспокоенность по поводу моего благополучия	9,2	9,2	7,4	14,8	3,7	18,5	37,0
12	Говорит о своих чувствах по поводу наших отношений в будущем	1,8	18,5	29,6	9,3	9,3	9,3	22,2

Продолжение таблицы 1

№	Оцениваемый показатель	Вариант выбора ответа, %						
		Никогда	Редко	Иногда	Достаточно часто	Часто	Практически всегда	Всегда
13	Является хорошим другом	5,5	7,4	14,8	11,1	9,2	11,1	40,7
14	Помогает мне даже тогда, когда его об этом не просят	7,4	20,4	16,7	3,7	13,0	22,2	16,7

Интересными оказались результаты ответов на 7, 8, 12 и 14 позиции. Так, различия между показателями оказались минимальными. Например, по позиции «Делает мне комплименты» положительно ответили 57,4 % респондентов, в то время как 42,6 % ответили отрицательно. «В трудных ситуациях демонстрирует лояльность по отношению ко мне», соответственно, — 55,6 % и 44,4 %. «Помогает мне, даже когда его об этом не просят» ответили 55,6 % и 44,5 %. Позиция «Говорит о своих чувствах по поводу наших отношений в будущем» оказалась практически равной — 49,8 % и 50,1 %. Ряд ответов при детальном рассмотрении вызывает противоречие. Так, например, если более 70 % опрошенных считают, что их мужья проявляют неж-

ность, поддержку и обеспокоенность относительно их состояния, то 44,4 % из них отмечают, что их мужья в трудных ситуациях демонстрируют лояльность по отношению к ним по шкале от «никогда» до «редко». Возможно, неправильное понимание вопроса привело к столь противоречивым ответам. Изучая общую картину оценки отношения супруга к личности женщины-педагога, можно заметить, что треть респондентов не испытывают поддержки, заботы со стороны своего супруга, не слышат комплиментов, к ним не проявляют нежность, при этом их мужья самостоятельно пытаются справиться со своими проблемами и не обращаются за поддержкой к ним (женщинам-педагогам). Соответственно, такие педагоги (27,7 %) не могут назвать

своего супруга «хорошим другом». Таким образом, одним из главных мотивом вступления в брак является любовь, хотя неотъемлемой ее частью является потребность в интимно-эмоциональном общении, что подразумевает доверие своего эмоционально-душевного состояния своему супругу [13]. Как отмечает И. С. Павлов, желание это делать, желание расширять свой душевный мир и от того, насколько это жела-

ние в браке присутствует, настолько оно способствует прочности брачных уз, и, наоборот, использование этой интимности против другого разрушает брачные устои [19, с. 307].

Далее из общей группы респондентов была отобрана группа женщин-педагогов в количестве 54 человек (33,3 %), у которых доминируют ответы в диапазоне от «никогда» до «иногда» (более 50 %). Полученные результаты представлены в Таблице 2.

**Таблица 2 — Оценка отношения супруга к личности респондента (Ericson R.)**

**Table 2 — Assessment of the attitude of the spouse to the identity of the respondent (Ericson R.)**

№	Оцениваемый показатель	Вариант выбора ответа, %		
		никогда	редко	иногда
1	Доверяет свои самые сокровенные мысли и чувства	0	5,6	13,0
2	Предпринимает попытки обсудить свои проблемы	3,7	7,4	7,4
3	Пытается помочь мне справиться с чувствами беспокойства, скуки и депрессии	5,6	13,0	7,4
4	Говорит мне о том, что верит в меня	14,8	3,7	5,6
5	Понимает, что меня что-то беспокоит	5,6	9,3	13,0
6	Поддерживает меня	7,4	3,7	14,8
7	Делает мне комплименты	1,9	14,8	9,3
8	В трудных ситуациях демонстрирует лояльность по отношению ко мне	1,9	13,0	11,1
9	Когда я сталкиваюсь с какой-то проблемой, дает мне совет	5,6	7,4	11,1



Продолжение таблицы 2

№	Оцениваемый показатель	Вариант выбора ответа, %		
		никогда	редко	иногда
10	Проявляет нежность по отношению ко мне	1,9	5,6	11,1
11	Выражает обеспокоенность по поводу моего благополучия	3,7	9,3	3,7
12	Говорит о своих чувствах по поводу наших отношений в будущем	1,9	7,4	18,5
13	Является хорошим другом	5,6	5,6	9,3
14	Помогает мне даже тогда, когда его об этом не просят	7,4	14,8	5,6

При детальном анализе таблицы 2 мы видим, что у респондентов существуют проблемы в отношениях с супругом. Они не испытывают поддержку со стороны мужа. И если результаты «редко» и «иногда» демонстрируют хоть незначительное, но внимание, то вариант «никогда» показывает полное отсутствие поддержки и помощи. В семьях таких педагогов мужа никогда не говорят о том, что в них верят (14,8 %); их не поддерживают ни словом, ни делом (7,4 %). Испытывая чувство беспокойства, скуки и депрессии мужа этих педагогов не понимают, что с ними происходит и не пытаются, что-либо предпринять, чтобы помочь им (5,6 %). Ни при каких обстоятельствах некоторые участвовавшие в исследовании не могут

назвать своего супруга хорошим другом (5,6 %).

Большой процент женщин с трудом, но смогли вспомнить положительные моменты в отношениях с супругом. Их ответы в диапазоне «редко» и «иногда». Так, 25,9 % педагогов отметили, что их мужа говорят о своих чувствах по поводу их отношений в будущем, однако мы не знаем, какую окраску носят эти рассуждения (возможно, это претензии или темы о разводе). 24,1 % женщин-педагогов отметили, что бывают случаи, когда их мужа делают им комплименты или в трудных ситуациях демонстрируют лояльность; 22,3 % респондентов полагают, что их мужа понимают, что с ними что-то происходит и их что-то беспокоит. При этом 20,4 %

педагогов отметили, что их мужья «редко» и «иногда» пытаются помочь им справиться с чувствами беспокойства и депрессии и даже когда его об этом не просят.

На втором этапе нашего исследования мы предложили всем респондентам ответить на вопросы теста «Определение степени зависимости от работы». В тесте предлагается 20 утверждений, на которые необходимо выбрать одну из трех позиций: «Да», «Нет» или «Может быть». Обработав ответы, мы получили следующие результаты: 45 педагогов (27,8 %) набрали от 40 баллов и выше, что свидетельствует о наличии проблем на работе, требующих серьезного рассмотрения. При этом из общего числа респондентов выявлена группа лиц, находящаяся в так называемой группе риска (39 баллов), количество таковых составило 18 человек (11,1 %). Остальные 99 респондентов набрали от 38 до 28 баллов, что свидетельствует о достаточно благоприятной ситуации в профессиональной деятельности.

#### **4 Обсуждение (Discussion)**

Сравнительный анализ результатов двух диагностик показал: чем выше у женщин-педагогов показате-

ли по шкале (5 — часто; 6 — практически всегда и 7 — всегда) в тесте «Работа с эмоциями», тем меньше баллов они набрали по тесту «Определение степени зависимости от работы». При этом, если посмотреть на группу с низкими результатами по данной методике, то можно заметить, что только 12,1 % респондентов испытывают дискомфорт в супружеских отношениях.

Проанализировав влияние неблагополучия и дисгармонии в супружеских отношениях (группа с отрицательными ответами) на качество профессиональной деятельности, мы приходим к выводу, что в группе с неблагополучным супружеским климатом 50 % женщин-педагогов набрали от 40 до 47 баллов, это респонденты, которым для сохранения брака необходимо серьезно пересмотреть свои отношения с супругами; 22,2 % педагогов находятся в пограничной зоне, то есть если супруги пересмотрят свои отношения (пройдут, например, семейную терапию), то они могут перейти на новый качественный уровень, если же отпустят ситуацию, то, скорее всего, в ближайшее время перейдут в первую группу и прогноз о

сохранности их браков может быть неблагоприятным; 27,8 % респондентов набрали от 38 до 31 баллов, что позволяет сделать вывод о том, что их супружеские отношения благополучны.

### 5 Заключение (Conclusion)

Таким образом, главной фигурой образовательного процесса является психологически благополучный педагог. Задача, стоящая перед практиком психологом системы образования, — способствовать сохранению семейного и супружеского благополучия женщин-педагогов. В критических и пограничных ситуациях — проведение терапии, направленной на осознание подлинных чувств, обновление их в положительные варианты (жить, помня о первичном назначении брака), взаимоуважения, получения удовольствия в совместной с супругом жизни, комфорте, душевности в супружеских отношениях; прививать навыки

и умения эффективной коммуникации, безусловного принятия друг друга, а также вовлечение их в организацию совместного досуга, что будет способствовать сближению супругов.

### 6 Благодарности (Acknowledgments)

Статья выполнена в рамках научного проекта «Теоретическое обоснование и научно-методическое сопровождение опережающей подготовки педагогических кадров для развития региональной системы дошкольного и инклюзивного образования» Комплексной программы и плана научно-исследовательской, проектной и научно-организационной деятельности Научного Центра Российской Академии Образования на базе Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета на 2018–2020 гг.

Авторы выражают признательность коллегам за помощь.

### Библиографический список

1. Елизаров А. Н. Психологическое консультирование семьи. М. : «Ось-89», 2005. – 400 с.
2. Гозман Л. Я. Процессы межличностного восприятия в семье / Межличностное восприятие в группе. М. : Изд-во МГУ, 1981. С. 210–232.
3. Гозман Л. Я., Алешина Ю. Е. Социально-психологические исследования семьи: проблемы и перспективы // Вестник Моск. ун-та. Серия 14. Психология. 1985. № 4. С. 10–20.

4. Соловьев Н. Я. Брак и семья сегодня. Вильнюс : Минтис, 1977. – 226 с.
5. Эйдемиллер Э. Г., Юстицкис В. В. Психология и психотерапия семьи. СПб. : Питер, 2008. – 656 с.
6. Bodenmann G. (1995) Von Stress in Partnerschaften: Der Einfluss von Belastungen auf die Qualität und Stabilität von Paarbeziehungen. Bern, Verl. Hans Huber. 126 p.
7. Алексеева В. Г. Семья как фактор стабилизации кадров // Социологические исследования. 1983. № 2. С. 111–119.
8. Hertz R. (1986) More equal than others: Women and men in dual-career marriage. Berkeley, Univ. California Press. 220 p.
9. Perrez M. (1995) Wie kann «Familienstress» definiert werden? Gauch P. u. a. (Hrsg.) Familie und Recht. Fribourg, Univ. Verl. 519–528.
10. Sekaran U. (1986) Dual-career families. San Francisco, CA, Jossey-Bass Publ. 140 p.
11. Spitze G. (1988) Women's employment and family relations. A review. J. Marriage and Family. 50, 595–618.
12. Нижегородова Л. А. Анализ психологических детерминант удовлетворенности браком у женщин-учителей // Вестник Тверского гос. ун-та. 2015. №4. С. 8–16.
13. Нижегородова Л. А. Анализ психологического здоровья семьи женщины-педагога : материалы IX Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов «Экологическая безопасность, здоровье и образование». Челябинск : ЗАО «Цицеро», 2016. С. 203–209.
14. Нижегородова Л. А. Оздоровление семейных отношений у женщин-учителей как способ преодоления личностных деформаций // Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров. 2011. №1. С. 59–63.
15. Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии. М., 1969. – 146 с.
16. Павлов И. С. Психотерапия в практике. М. : ПЕРСЭ, 2012. – 608 с.
17. Erickson R. J., Ritter C. (2001) Emotional labor, burnout, and inauthenticity: Does gender matter? Social Psychology Quarterly, 64, 146–164.
18. Erickson R. J., Wharton A. S. (1997) Inauthenticity and depression: Assessing the consequences of interactive service work. Work and Occupations, 24, 188–213.
19. Bradshaw J. (1988) Bradshaw on the Family: A Revolutionary Way of Self Discovery. Health Communications. 180 p.

**B. A. Artemenko<sup>1</sup>, L. A. Nizhegorodova<sup>2</sup>, N. E. Permyakova<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>ORCID No. 0000-0001-8101-4401

Academic Title of Associate Professor,

Candidate of Science (Biology), Head of Department, Department of Theory,

Methods and Management of Preschool Education,

South-Ural State Humanities-Pedagogical University, Chelyabinsk, Russia.

*E-mail: artemenkoba@cspu.ru*

<sup>2</sup>ORCID No. 0000-0001-8584-3231

Senior Lecturer of the Department of Pedagogy and Psychology,  
Chelyabinsk Institute of Retraining and Improvement of Professional  
skill of Workers of Education, Chelyabinsk, Russia.

*E-mail: lilya\_smile@inbox.ru*

<sup>3</sup>ORCID No. 0000-0002-2789-3072

Academic Title of Associate Professor,  
Candidate of Science (Education), Associate Professor of the Department of Theory,  
Methods and Management of Preschool Education,  
South-Ural State Humanities-Pedagogical University, Chelyabinsk, Russia.

*E-mail: permyakovane@cspu.ru*

## **THE INFLUENCE OF THE QUALITY OF MARITAL RELATIONS AT THE EFFECTIVENESS OF THE PROFESSIONAL ACTIVITIES OF FEMALE TEACHER**

### **Abstract**

*Introduction.* The article presents original results of the research of female teachers regarding the dependence of their relationships with spouses and professional activities. The direct correlation has been established between problems arising in the professional sphere and dissatisfaction in general with marital relations in the families of female teachers. The purpose of the article is to identify the influence of the quality of marital relations at the effectiveness of the professional activities of female teachers.

*Materials and methods.* The 162 female teachers, who were the students of advanced refresher courses, took part in the study. In the implementation of this research, an analysis of the scientific literature devoted to the problem of the influence of the quality of marital relations on the effectiveness of the professional work of female teachers, as well as diagnostic methods – test «Dealing with emotions», «Determination of the degree depending on the job» was conducted and statistical treatment of the data was performed.

*Results.* The research found that despite of in their own opinion the majority of respondents receive support from the husband to varying degrees (74 %) and their husbands show tenderness towards them, but 40,7 % of respondents consider their husband as a «Good friend» under any circumstances. It was established that one of the main motive of marriage is love, although inherent the need for intimate and emotional communication is inherent to this, which means trusting your emotional state of mind to your spouse. In the same time it was established that some teachers are not supported by their husbands. The option «never» shows a complete lack of support and assistance, however 5,6 % of the total number of respondents can't call your spouse a «Good friend». The «Determining the degree of dependence on work» test results showed that 38,9 % of teachers demonstrate problems at work requiring serious consideration or they are at risk.

*Discussion.* The presented comparative analysis of the diagnostic results showed that 72 % of respondents need to reconsider their relationship with their spouses to save marriage. The quality of their professional activity is directly depends on the their well-being in family life.

*Conclusion.* It is concluded that professional success of female teachers is depends on the degree of their well-being in the marital relationship.

**Keywords:** marriage, family, marital relations, the marital relationship problems, professional activities, the quality of professional work, emotions.

**Highlights:**

The assessment of the level of development of the representations of female teachers about the attitude of spouses to their personality was made;

The level of dependency of female teachers on professional activities was revealed;

The direct correlation has been established between the quality of marital relations and female teachers' professional satisfaction.

### References

1. Elizarov A. N. (2005) *Psihologicheskoe konsul'tirovanie sem'i* [Family Counseling]. Moscow, "Axis-89". 400 p. (In Russian).
2. Gozman L.YA. (1981) *Processy mezhlichnostnogo vospriyatiya v sem'e* [Interpersonal perception processes in the family]. *Mezhlichnostnoe vospriyatie v gruppe*. [Interpersonal perception in the group]. Moscow, *Izdatel'stvo MGU*. pp. 210–232. (In Russian).
3. Gozman L.YA., Aleshina YU.E. (1985) *Social'no-psihologicheskie issledovaniya sem'i: problemy i perspektivy* [Social and psychological family research: problems and prospects]. *Vestnik Moskovskogo universiteta*. 4, 10–20. (Seriya 14. Psihologiya). (In Russian).
4. Solov'ev N.YA. (1977) *Brak i sem'ya segodnya* [The marriage and the family today]. Vil'nyus, *Mintis*. 226 p. (In Russian).
5. EHjdemiller EH.G., YUstickis V.V. (2008) *Psihologiya i psihoterapiya sem'i* [Psychology and psychotherapy of the family]. St. Petersburg, *Piter*. 656 p. (In Russian).
6. Bodenmann G. (1995) *Von Stress in Partnerschaften: Der Einfluss von Belastungen auf die Qualität und Stabilität von Paarbeziehungen*. Bern, Verl. Hans Huber. 126 p.
7. Alekseeva V.G. (1983) *Sem'ya kak faktor stabilizacii kadrov* [Family as a factor in the stabilization of personnel]. *Sociologicheskie issledovaniya*. 2, 111–119. (In Russian).
8. Hertz R. (1986) *More equal than others: Women and men in dual-career marriage*. Berkeley, Univ. California Press. 220 p.
9. Perrez M. (1995) *Wie kann «Familienstress» definiert werden?* Gauch P. u. a. (Hrsg.) *Familie und Recht*. Fribourg, Univ. Verl. 519–528.
10. Sekaran U. (1986) *Dual-career families*. San Francisco, CA, Jossey-Bass Publ. 140 p.
11. Spitze G. (1988) *Women's employment and family relations. A review*. *J. Marriage and Family*. 50, 595–618.
12. Nizhegorodova L.A. (2015) *Analiz psihologicheskikh determinant udovletvorennosti brakom u zhenshchin-uchitelej* [Analysis of psychological determinants of marriage satisfaction among women teachers]. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta*. 4, 8–16. (Seriya Pedagogika i psihologiya). (In Russian).
13. Nizhegorodova L.A. (2016) *Analiz psihologicheskogo zdorov'ya sem'i zhenshchiny–pedagoga* [Analysis of the psychological health of the family of a woman-teacher]. *Materialy IX Vserossiiskoj nauchno-prakticheskoy konferencii molodyh uchenyh, aspirantov i studentov "EHkologicheskaya bezopasnost', zdorov'e i obrazovanie"* [Materials of the IX All-Russian Scientific Practical Conference of Young Scien-

tists, Graduate students and Students “Environmental safety, health and education”]. Chelyabinsk, ZAO “Cicero”. pp. 203–209. (In Russian).

14. Nizhegorodova L.A. (2011) *Ozдорovlenie semejnyh otnoshenij u zhenshchin-uchitelej kak sposob preodoleniya lichnostnyh deformacij* [Improving family relationships in women teachers as a way to overcome personal deformations]. *Nauchnoe obespechenie sistemy povysheniya kvalifikacii kadrov*. 1, 59–63. (In Russian).

15. SHCHepan'skij YA. (1969) *EHlementarnye ponyatiya sociologii* [Elementary Concepts of Sociology]. Moscow. 146 p. (In Russian).

16. Pavlov I. S. (2012) *Psihoterapiya v praktike* [Psychotherapy in practice]. Moscow: PERSE. 608 p. (In Russian).

17. Erickson R.J., Ritter C. (2001) Emotional labor, burnout, and inauthenticity: Does gender matter? *Social Psychology Quarterly*. 64, 146–164.

18. Erickson R.J., Wharton A.S. (1997) Inauthenticity and depression: Assessing the consequences of interactive service work. *Work and Occupations*. 24, 188–213.

19. Bradshaw J. (1988) Bradshaw on the Family: A Revolutionary Way of Self Discovery. *Health Communications*. 180 p.