DOI 10.25588/CSPU.2021.163.3.016
УДК 159.9
ББК 88.2

И. С. Лучинкина
ORCID № 0000-0002-5111-4396
Кандидат психологических наук, старший преподаватель кафедры психологии,
Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова,
г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация.
E-mail: miss_luchinkina@mail.ru

СПЕЦИФИКА ИССЛЕДОВАНИЯ КОГНИТИВНОГО КОМПОНЕНТА ЦИФРОВОГО ПОВЕДЕНИЯ ЛИЧНОСТИ

Аннотация

Введение. В статье рассмотрены психологические особенности цифрового поведения личности — коммуникативные и когнитивные компоненты. Выявлены противоречия в существующих научных исследованиях цифровизации — с одной стороны, ряд авторов отмечает, что цифровая среда оказывает негативное влияние на когнитивную деятельность; с другой — исследователи пишут о возникновении новых стратегий в ходе взаимодействия с техникой. Представлены результаты стандартизации авторского исследовательского опросника, направленного на диагностику когнитивных искажений в восприятии цифровой среды.

Материалы и методы. Основные методы исследования — анализ литературы по проблематике исследования; эмпирические методы исследования — стандартизация авторского опросника.

Результаты. Анализ результатов исследования позволили разработать недостающий инструментарий для психодиагностики когнитивных особенностей цифрового поведения личности.

Обсуждение. Полученные результаты указывают на возможность исследования когнитивных особенностей цифровых пользователей.

Заключение. В ходе исследования выявлена недостаточность психологического инструментария для диагностики когнитивных

особенностей цифрового поведения личности; предложен авторский исследовательский опросник.

Ключевые слова: когнитивные искажения; цифровая среда; цифровизация; цифровое поведение; цифровая активность.

Основные положения:

– проблема цифрового поведения личности является актуальной и нуждается в изучении для профилактики негативных явлений;

– приведена апробация авторского исследовательского опросника, направленного на исследование когнитивных особенностей цифровых пользователей.

1 Введение (Introduction)

В современной науке сложился ряд противоречий при рассмотрении процесса нахождения личности в цифровой среде. Во-первых, это эмпирические противоречия в трудах исследователей. Ряд исследователей пишет, что коммуникация и мышление пользователей цифровой среды могут быть сходны с коммуникацией и мышлением людей с шизофренией. Новообразования мышления заключаются в нечувствительности к задачам, которые требуют тщательного анализа, воображения и критики [1; 2; 3].

Различные пользователи являются специалистами в различных областях и могут использовать разнообразные научные языки, что позволяет им не только объединять научно-исследовательские ценности и стандарты, но и синтезировать методологии и стили исследования. В итоге формируется и развивается собственная цифровая культура и мастерство [4; 5].

Отметим проблему отсутствия психодиагностического аппарата. С одной стороны, существует достаточно инструментария, направленного на выявление особенностей личности в виртуальном пространстве с другой — этот инструментарий не охватывает процессы, происходящие в цифровой среде. Цель настоящей статьи заключается в анализе апробации авторского исследовательского

опросника, направленного на выявления когнитивных искажений в восприятии цифровой среды.

2 Материалы и методы (Materials and methods)

В исследовании были использованы следующие методы: экспертные оценки, авторский исследовательский опросник «Когнитивные искажения в восприятии цифровой среды».

3 Результаты (Results)

Теоретический анализ литературы по проблематике исследования показал недостаточность психодиагностического инструментария, в том числе для анализа когнитивных особенностей цифровой деятельности. Авторский опросник состоит из 20 утверждений и направлен на выявления когнитивных искажений цифровых пользователей. Базой для опросника послужил методологический подход Дж. Бек и А. Бека. В ходе разработки опросника для оценивания предлагаемых утверждений привлекались эксперты — педагогики-психологи и исследователи цифрового пространства. Приблизительные значения ответов: «a» — 3 балла; ответ «b» — 2 балла; ответ «c» — 1 балл. Варианты ответа: a) скорее согласен; b) частично согласен; c) не согласен.

Инструкция. Пожалуйста, прочитайте утверждения и выберите подходящий вариант ответа.

Блок «Дихотомическое мышление». Вопросы № 1, № 2 (11).

1. Возможно, если человек не может справиться с простой бытовой техникой, то он является технически безграмотным человеком; 2 (11). Если маленькому ребенку дать возможность пользоваться гаджетами, то ребенок станет зависимым от них.

Блок «Катастрофизация». Вопросы № 1 (2), № 2 (12).

1 (2). Я боюсь, что общение с помощью техники полностью заменит реальное общение; 2 (12). Частое взаимодействие с техникой может быть опасно.

Блок «Обесценивание позитивного». Вопросы № 1 (3), № 3 (13).

1 (3). Многообразие техники усложняет жизнь людям; 3 (13). Иногда мне кажется, что, несмотря на технический прогресс, техника так и не стала максимально удобной для пользования людьми.

Блок «Эмоциональное обоснование». Вопросы № 1 (4), № 2 (14).

1 (4). Я верю и без особых научных подтверждений, что техника может негативно влиять на здоровье человека; 2 (14). Обоснование того, что техника загрязняет и убивает природу не важно («это и так понятно»).

Блок «Навешивание ярлыков». Вопросы № 1 (5), № 2 (15).

1 (5). Современный человек, который отказывается от использования техники, — ленивый и глупый; № 2 (15). Человек, активно использующий цифровые технологии, деградирует («его мыслительные способности ухудшаются»).

Блок «Мысленный фильтр». Вопросы № 1 (6), № 2 (16).

1 (6). Когда я вижу новые прогрессивные модели техники, то понимаю, что совсем не разбираюсь в технике; 2 (16). Несмотря на преимущество виртуальной коммуникации, технические средства приводят к исчезновению реального общения.

Блок «Чтение мыслей». Вопросы № 1 (7), № 2 (17).

1 (7). Мне неудобно перед другим людьми, если я не могу поддержать разговор о современных гаджетах; 2 (17). В современном мире все думают, что умный человек — это человека, владеющий навыками использования цифровой техники.

Блок «Персонализация». Вопросы № 1 (8), № 2 (18).

1 (8) Если сломалась техника, которой я пользовался, значит, в этом есть моя вина; 2 (18). Во многих катастрофах, связанных с поломкой техники, виноваты только люди.

Блок «Долженствование». Вопросы № 1(9), № 2 (19).

1(9). Современный человек должен быть с техникой на «ты»; 2 (19). Каждый современный работник организации обязан владеть техникой на достаточном уровне.

Блок «Сверхгенерализация». Вопросы № 1 (10), № 2 (20).

1 (10). Техническая реальность заведет человека в тупик; 2 (20). Есть определенные врождённые способности к взаимодействию с техникой. Если их нет, то навыки работы с техникой развиваться не будут.

Апробация опросника была проведена на 402 респондентах. Стандартизация опросника предполагала 4 этапа: первый этап заключался в расчёте коэффициента линейной корреляции между частями опросника, второй этап — исследование константности опросника. Третий этап предполагал анализ стабильности опросника с помощью ретеста (спустя 4 месяца). Отметим, что для исследования надежности опросника использован α-коэффициент Кронбаха (значения 0,7–0,76 указывает на возможность использования опросника как диагностического инструмента).

Далее проводилась валидизация опросника, состоящая из определения содержательной и критериальной валидности опросника. Благодаря экспертам изменены утверждения по типу долженствования, обесценивание позитивного. Далее опросник был проверен на однородной выборке респондентов. Оценки по опроснику согласовывались с оценками экспертов.

В ходе исследования определено, что «ρэксп» превышает «ρтеор» (при уровне достоверности 0,05), что свидетельствует о валидности, стабильности, константности и надежности опросника.

Более того, кривая распределения указала на значения шкал опросника: 0–4 балла — низкие показатели когнитивного искажения; 5–8 баллов — тенденция или средняя выраженность когнитивного искажения; 9–12 баллов — показатели сформированного ког-нитивного искажения.

С целью сопоставления шкал когнитивных искажений среди респондентов выборки проведен опросник “Cognitive Biases Questionnaire for Psychosis” (R. Peters, S. Moritz, M. Schwannauer). Выявлено, что существует корреляция между следующими шкалами опросников дихотомическое мышление (r = 0,71); персонализация (r = 0,8); катастрофизация (r = 0, 89); эмоциональное обоснование (r = 0,92); навешивание ярлыков (r = 0,8).

4 Обсуждение (Discussion)

Выявлено, что в психологической литературе не существует единых и полных дефиниций цифровой среды и цифровой актив-

ности. Существуют затруднения с методологией и аппаратом исследования указанных параметров. Одним из спорных вопросов при исследовании цифровизации личности является вопрос о динамике когнитивных процессов.

Учитывая существующие представления и противоречия в рамках проблематики влияния цифровой среды на личность, мы разработали исследовательский опросник «Когнитивные искажения при восприятии цифровой среды», основой которому послужила теория А. Бека.

5 Заключение (Conclusion)

В ходе эмпирического исследования установлено, что предложенный опросник отвечает критериям валидности, константности и стабильности. Итак, взаимодействуя с цифровой средой, личность может формировать свои представления об этой среде с учетом следующих когнитивных искажений — дихотомического мышления, катастрофизации, обесценивания позитивного, эмоционального обоснования, навешивания ярлыков, мысленного фильтра, чтения мыслей, персонализации, долженствования, сверхгенерализации.

Библиографический список

1. Prensky M. (2001), “Digital natives. Digital immigrants”, *On the Horizon,* vol. 9, no. 5, pp. 1–6.

2. Small G. & Vorgan G. (2009), i*Brain: Surviving the Technological Alteration of the Modern Mind,* Harper Collins Publishers, New York – London – Toronto – Sydney, 256 p.

3. Stornaiuolo A. (2017), “Contexts of Digital Socialization: Studying Adolescents’ Interactions on Social Network Sites”, *Human Development, v*ol. 60, 5, pp. 233–238.

4. Алехин А. Н., Грекова А. А. «Псевдопсихопатологические» формы мышления в современных условиях // Вестник психотерапии. 2018. Т. 71. № 66. С. 137–151.

5. Алехин А. Н., Грекова А. А. Особенности формирования мышления в условиях цифровой среды // Клиническая и специальная психология. 2019. Том 8. № 1. С. 162–176.

I. S. Luchinkina
ORCID No. 0000-0002-5111-4396

Candidate of Psychological Sciences,
Senior lecturer at the Department of Psychology,
Crimean Engineering and Pedagogical University the name of Fevzi Yakubov, Simferopol', Republic of Crimea, Russia.
E-mail: miss_luchinkina@mail.ru

SPECIFIC STUDY OF THE COGNITIVE COMPONENT OF THE DIGITAL BEHAVIOR OF A PERSONALITY

Abstract

Introduction. The article discusses the psychological characteristics of a person's digital behavior, including communicative and cognitive components. The contradictions in the existing scientific studies of digitalization are revealed. On the one hand, a number of authors note that the digital environment has a negative impact on cognitive performance; on the other hand, researchers write about the emergence of new strategies in the course of interaction with technology. The results of standardization of the author's research questionnaire aimed at diagnosing cognitive distortions in the perception of the digital environment are presented.

Materials and methods. The main research methods are analysis of the literature on research issues; empirical research methods include standardization of the author's questionnaire.

Results. The analysis of the research results allowed us to develop the missing toolkit for psychodiagnostics of the cognitive features of the digital behavior of a person.

Discussion. The results obtained indicate the possibility of studying the cognitive characteristics of digital users.

Conclusion. The study revealed the lack of psychological tools for diagnosing the cognitive features of a person's digital behavior; the author's research questionnaire was proposed.

Keywords: Cognitive distortions; Digital environment; Digitalization; Digital behavior; Digital activity.

Highlights:

The problem of digital behavior of a person is relevant and needs to be studied for the prevention of negative phenomena;

The approbation of the author's research questionnaire aimed at studying the cognitive characteristics of digital users is given.

References

1. Prensky M. (2001), "Digital natives. Digital immigrants", On the Horizon, vol. 9, no. 5, pp. 1–6.

2. Small G. & Vorgan G. (2009), iBrain: Surviving the Technological Alteration of the Modern Mind, Harper Collins Publishers, New York – London – Toronto – Sydney, 256 p.

3. Stornaiuolo A. (2017), "Contexts of Digital Socialization: Studying Adolescents' Interactions on Social Network Sites", Human Development, vol. 60, 5, pp. 233–238.

4. Alekhin A.N. & Grekova A.A. (2018), *"Psevdopsikhopatologicheskiye" formy myshleniya v sovremennykh usloviyakh* [Pseudo-psychopathological" forms of thinking in modern conditions], *Vestnik psikhoterapii,* 71, 66, 137–151. (In Russian).

5. Alekhin A.N. & Grekova A.A. (2019), *Osobennosti formirovaniya myshleniya v usloviyakh tsifrovoy sredy* [Features of the formation of thinking in the digital environment], *Klinicheskaya i spetsial'naya psikhologiya,* 8, 1, 162–176. (In Russian).