

ОБЗОРНЫЕ СТАТЬИ

DOI: 10.25588/CSPU.2018.82..4..019

УДК 159.9.015

ББК 88.3

Л.С. Рычкова¹, М.Н. Кузнецова²

¹ ORCID № 0000-0002-7280-0723, профессор, доктор медицинских наук, профессор кафедры общей психологии, психодиагностики психологического консультирования, Южно-Уральский государственный университет (НИУ), г. Челябинск, Российская Федерация.

E-mail: rychkovaly@mail.ru

² ORCID № 0000-0001-8981-5481, аспирант кафедры общей психологии, психодиагностики психологического консультирования, Южно-Уральский государственный университет (НИУ), г. Челябинск, Российская федерация.

E-mail: manechka.ku@mail.ru

ПОДХОДЫ К ПОНИМАНИЮ ДЕСТРУКТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ В ЗАРУБЕЖНОЙ И ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ

Аннотация

Введение. В статье подчеркнута значимость изучения психологии деструктивного поведения человека в условиях экономического кризиса. Рассмотрены понятия «деструктивность» и «деструктивное поведение». Представлен теоретический анализ научных подходов (наследственный и социокультурный) к пониманию деструктивного поведения в зарубежной и отечественной психологии в работах Ч. Ломброзо, З. Фрейда, Э. Кречмера, У. Шелдона, К. Лоренца, Э. Дюркгейма, Р. Мертсона, Э. Фрома, С.Л. Рубинштейна, Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, В.Н. Мясищева, Б.В. Зейгарник, Ц.П. Короленко, Т.А. Донских, И.В. Лысак, Ю.А. Клейберга.

В статье обоснована актуальность деструктивного поведения человека. Представлен аналитический обзор основных идей зарубежных и отечественных учёных, а также современных исследователей. Цель статьи – изучить научные подходы к пониманию деструктивного поведения личности в зарубежной и отечественной психологии.

Результаты и обсуждение. Изучены и раскрыты некоторые основные подходы к пониманию деструктивного поведения личности в зарубежной и отечественной психологии. Рассмотрены понятия психологии деструктивности.

Заключение. Существующие теории деструктивности человека можно разделить на две группы. К первой группе можно отнести труды учёных, которые исследовали наследственные и биологические факторы деструктивности. Ко второй группе можно отнести исследования социокультурного фактора деструктивного поведения.

Ключевые слова: деструкции, деструктивность, деструктивное поведение, разрушительное поведение, подходы к пониманию деструктивному поведению.

Основные положения:

- определена значимость изучения деструктивного поведения человека в условиях экономического кризиса;

- раскрыты понятия «деструктивность» и «деструктивное поведение» различных авторов, исследующих данную проблему;
- проанализированы некоторые научные подходы к пониманию деструктивного поведения в зарубежной и отечественной психологии.

На сегодняшний день разрушительные действия человечества приобретают всё более весомые размеры. Следует отметить, что разрушению подвержены многообразные сферы: природа, культура, личность человека. В условиях экономического кризиса человек вынужден отдавать всё больше времени на основные и дополнительные виды работ, жертвуя своим временем на культурный отдых и досуг. В связи с этим происходит накопление внутренних напряженных эмоциональных состояний, и человек не всегда справляется с их конструктивным разрешением, что в свою очередь может приводить к деструктивным действиям в решении острых проблемных ситуаций [1–5].

В настоящее время отмечается рост числа деструкций в поведении человека – в виде нанесения ущерба природе и материальным вещам, причинение вреда себе и окружающим, конфликты с применением агрессивных действий, суицид. По данным Росстата можно отметить, что с 2014 года наблюдается рост числа деструктивных действий среди населения. В 2015 году зафиксировано 3300 случаев тяжкого деструктивного поведения (нанесение вреда окружающим, суицид). Около пяти тысяч случаев было зафиксировано за 2017 год – вандализм, нарушение принятых норм и правил с применением агрессивных действий. Современная ситуация, сложившаяся во многих странах, приводит к необходимости исследования данной проблемы и обуславливает её актуальность [6, с. 89–90].

За последние пять лет внимание научной общественности к деструктивному

поведению личности возрастает, ученые исследуют типологию, причины и факторы этого феномена, о чем свидетельствует рост публикаций, тематика которых посвящена изучению деструктивности человека [6, с. 43–44; 7, с. 42–43]. При этом важно отметить, что в психологической науке не разработана целостная концепция деструктивного поведения личности. Поэтому настоящая работа направлена на конкретизацию некоторых научных подходов и попытку обобщения имеющихся научных знаний о деструктивности в зарубежной и отечественной психологии.

Целью исследования явилось проведение аналитического обзора специальной литературы для изучения подходов к пониманию деструктивного поведения личности в зарубежной и отечественной психологии.

Анализ литературы, прежде всего, свидетельствует о том, что в науке недостаточно сформирован понятийный аппарат, касающийся психологии деструктивного поведения. Этимологически слово «деструктивность» восходит к латинскому *destructio*, означающему «разрушение», «нарушение». В словарях понятие «деструкция» рассматривается как нарушение, разрушение нормальной структуры чего-либо¹, а «деструктивность» означает разрушительность, стремление к порче и бесплодность².

Авторы, целенаправленно изучающие эту проблему, под деструктивным поведением понимают отклоняющееся поведение, которое наносит ущерб человеку (Короленко, 1990) [8]; нарушающее поведение, приводящие к распаду соци-

¹ Большой энциклопедический словарь / под. ред. А.М. Прохорова. М.: Большая Российская энциклопедия, 1998. – 345 с.

² Новейший словарь иностранных слов и выражений. Минск: Харвест, 2001. 976 с.

альных связей (Клейберг, 2008) [3]; способ адаптации человека к стрессогенному характеру жизни (Майсак, 2013) [17].

В результате анализа деструктивного поведения личности можно выделить два подхода. К первому подходу относятся исследования, в которых изучались врожденные свойства, определяющие деструктивное поведение человека и рассматривающие в качестве основополагающих биологические факторы данного феномена (Ч. Ломброзо (1896), З. Фрейд (1915), Э. Кречмер (1921), У. Шелдон (1940), К. Лоренц (1963) [9–13].

Исследуя наследственно-биологические факторы, Ч. Ломброзо утверждал, что склонность к преступности обусловлена влиянием анатомо-физиологических признаков проводимых на основе посмертных экспертиз. Результаты анатомических исследований тел лиц из преступного мира, умерших в местах заключения, отличаются от тел нормальных людей. К таким отличиям автор относил неправильную форму черепа (большая челюсть, низкий лоб), малую зазубренность краев черепных костей, раздвоение лобной кости, асимметрию лица, неправильное строение мозга [9; 14; 15, с. 52–53].

Анализируя подход З. Фрейда к деструктивности, И.В. Лысак в своей работе «Философско-антропологический анализ деструктивной деятельности современного человека» отмечает, что главными движущими силами в человеке являются «влечение к смерти» и «влечение к жизни», которые можно рассматривать как инстинктивные и врожденные [15; с. 60–61]. Влечение к смерти или инстинкт смерти (танатос) имеет разрушительный характер и приводит всё живое в безжизненное состояние. В основе инстинкта смерти лежит биологический механизм [10].

Основная мысль типологии Э. Кречмера состоит в том, что людям с определенным типом телосложения свойственны характерные психические особенности. Учёный выделяет четыре конституциональных типа. Лептосо-

матику свойственны хрупкое телосложение, высокий рост, длинные и худые конечности, узкие плечи. Пикник характеризуется малым и средним ростом, расплывшимся туловищем. Атлетик с развитой мускулатурой, высоким и средним ростом, крепким телосложением. Диспластику свойственно неправильное и бесформенное строение тела. Именно этому типу принадлежит наибольшая склонность к различным формам проявления девиации и деструкции [11; 16].

У. Шелдон, изучая строение тела человека, утверждал, что определенному типу конституции свойственны характерные личностные черты. Эндоморф (умеренная полнота и округлое тело) склонен к общительности и умению ладить с окружающими. Мезоморфу (стройное тело и сила) свойственно проявление беспокойства, не слишком выраженная чувствительность. Эктоморф (хрупкое и тонкое тело) проявляет повышенную нервозность, чувствительность, склонность к самоанализу. К различным формам девиациям наиболее склонен мезоморфный тип строения тела [12].

В.Б. Куликов и К.В. Злоказов описывают подход К. Лоренца, который рассматривает деструктивное поведение человека через агрессивность, которая обусловлена биологическими факторами и не подлежит контролю, агрессия также способствует выживанию индивида. Ученый утверждает, что агрессия является естественной для человека, и чем больше она накапливается, тем легче спровоцировать выброс этой агрессии [13].

Ко второму подходу в изучении феномена деструкции человека относятся исследования, посвященные изучению формирования деструктивности в процессе социализации личности (Э. Дюркгейм (1897), Р. Мертон (1960), Э. Фромм (1973), С.Л. Рубинштейн (1920), Л.С. Выготский (1925), А.Н. Леонтьев (1935), В.Н. Мясищев (1940), Б.В. Зейгарник (1970) [17–23].

Впервые социокультурный аспект в изучении деструктивного поведения

личности исследуется Э. Дюркгеймом. Основной причиной суицида, по мнению автора, является «аномия» – состояние, характеризующееся разрушением системы ценностей, при котором индивид не имеет чувства стабильности и надежности [17].

По мнению Р. Мертона, отклоняющееся поведение усиливается в ситуации, когда происходит разрыв между целями и способами их достижения. В ситуации невозможности достичь успеха социально одобряемыми способами люди могут прибегнуть к незаконным средствам достижения цели – мошенничество, продажа наркотических средств и т.д. [9].

Э. Фромм разрабатывает свою концепцию понимания деструктивности. Под деструктивностью автор понимал специфическую страсть к господству над живым и желание разрушать. Деструктивное поведение человека обусловлено в первую очередь социокультурными факторами, а не биологическими. Учёный выделяет два вида агрессии: доброкачественная (действия, направленные на поддержание жизни в критической ситуации) и злокачественная (действия, не связанные с сохранением жизни) [19].

Среди отечественных ученых наибольший вклад в изучение биологического и культурного развития человека вносит Л.С. Выготский, которому принадлежит культурно-историческая концепция. Автор считает, что формирование личности, его культурное развитие происходит в процессе социализации, биологическое созревание – врожденная основа для формирования личности [20].

И.В. Лысак описывает подходы С.Л. Рубинштейна, А.Н. Леонтьева, Б.В. Зейгарник, которые считали, что особенности личности индивида определяются в первую очередь внешними условиями (модель поведения родителей и авторитетных фигур) [15, с. 67–68].

По мнению С.Л. Рубинштейна, действия, которые совершает человек, обусловлены внутренне. Личностная структура включает следующие компоненты: направленность личности (потребности, установки, интересы), способности, темперамент и характер. При этом, необходимо отметить, что каждый из этих компонентов может быть подвержен деструктивным изменениям [21].

Внутриличностный конфликт, по мнению А.Н. Леонтьева, обусловлен характером личности. Автор считал, что личность характеризуется внутренними противоречиями, а также борьбой мотивов. В основном борьба между различными мотивами не нарушает саму личность, но иногда она становится главным, что определяет поведение человека³. А.Н. Леонтьев определяет внутриличностный конфликт как состояние структуры личности, в которой могут быть противоречивые мотивы, ценностные ориентации и цели, с которыми человек в данный момент не может справиться [14; 22; 23].

Выдающийся отечественный психолог Б.В. Зейгарник при исследовании изменений личности отмечала, что устоявшаяся классификация личностных нарушений подвержена изменениям. Автор к основным формам нарушений причисляет патологию потребностей и мотивации, нарушение подконтрольности поведения и патологию черт характера [24].

Рассматривая труды В.Н. Месяцева, исследователи В.Д. Столбун и В.П. Стрельцова отмечают, что учёный обобщал единство процессов внешней и внутренней деятельности. Это единство отражает отношение человека к среде: человек обобщает полученный опыт и формирует основу сознательного отношения к себе и к окружающему миру [25, с. 11–13].

По мнению Ц.П. Короленко и Т.А. Донских, расстройства поведения

³Харитоновна И.В. Деадаптивные проявления у людей с различным типом темперамента при эмоциональном стрессе: автореф. дис. канд. мед. наук. СПб., 1997. – 43 с.

человека можно разделить на две группы: нестандартное (мышление, идеи, выходящие за рамки социальных стереотипов) и деструктивное поведение [8]. Деструктивное поведение делится на внешнедеструктивное (поведение, направленное на разрушение социальных норм и правил – аддиктивное и антисоциальное) и внутридеструктивное (поведение, направленное на дезинтеграцию и регресс личности – суицидальное, конформистское, нарциссическое, фанатическое и аутическое) [26, с. 47 – 48].

И.В. Лысак, исследуя деструктивное поведение человека, выделяет факторы, влияющие на это поведение [14; 15]. К биологическим факторам автор относит наследственные, врожденные и приобретенные заболевания различного рода, которые провоцируют разрушающее поведение. К социальным факторам относится неблагоприятное семейное воспитание, неблагоприятный характер межличностных отношений со сверстниками и взрослыми. К психологическим факторам автор относит особенности эмоционально-волевой сферы личности, особенности самосознания, темперамента, характера, которые могут создавать предпосылки для формирования деструктивного поведения [27, с. 340; 28, с. 74].

Ю.А. Клейберг, анализируя психологию деструктивности человека, считает, что статус личности в системе её неформальных связей является интегрирующим признаком [2, с. 132]. Деструктивное поведение делится на доброкачественно-адаптивное и деструктивно-дезадаптивное

поведение. По направленности деструкции автор различает внешнедеструктивное, косвенно-деструктивное и аутодеструктивное поведение. Внешнедеструктивное (антисоциальное) поведение противоречит нравственным и правовым нормам, нарушения в виде алкоголизма, наркомании и других аддикций грозит благополучию окружающих людей. Косвенно-деструктивное (асоциальное) поведение разрушает морально-нравственные нормы и отношения с людьми (агрессия, конфликт, насилие, хамство). Аутодеструктивное (диссоциальное) поведение, разрушает психологические нормы, угрожая целостности самого человека (суицид).

Таким образом, в результате теоретического анализа можно сделать вывод, что существующие теории научных подходов в зарубежной и отечественной психологии рассматривают проблему деструктивности человека в достаточно широком смысле. Авторы статьи при изучении психологии деструктивности предполагают, что к деструктивному поведению можно отнести поведение, формируемое под влиянием социальной и культурной среды, направленное на разрушение материальных вещей, принятых норм и правил, а также причинение вреда себе и окружающим. Важно отметить, что за последние десятилетия исследования в основном направлены на изучение широкого контекста – сущность феномена, факторы и типологизация деструктивного поведения. Данная проблема требует более углубленного и целенаправленного изучения.

Библиографический список

1. Клейберг, Ю.А. Социальная психология девиантного поведения [Текст]: монография / Ю.А. Клейберг. – М.: ФЛИНТА, 2004. – 232 с.
2. Клейберг, Ю.А. Типология деструктивного поведения [Текст] / Ю.А. Клейберг // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2008. – С. 130–135.
3. Афанасьев, В.С. Девиантное поведение и социальный контроль в условиях кризиса российского общества [Текст]: учеб. пособие / В.С. Афанасьев, Я.И. Гилянский. – СПб.: Ин-т социолог. РАН, 1995. – 198 с.
4. Менделевич, В.Д. Психология девиантного поведения [Текст]: монография / В.Д. Менделевич. – СПб.: Речь, 2005. – 221 с.

5. Рычкова, Л.С. Психология отклоняющегося поведения [Текст]: учеб. пособие / Л.С. Рычкова. – Челябинск: ЮУрГУ, 2013. – 134 с.
6. Куликов, В.Б. Деструктивное поведение: теоретико-методологический аспект [Текст] / В.Б. Куликов, К.В. Злоказов // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2006. – № 3. – С. 89–92.
7. Гребенщикова, Л.Г. К вопросу о соотношении понятий «деструктивное», «агрессивное» и «девиантное» поведение [Текст] / Л.Г. Гребенщикова // Сборники конференции НИЦ Социосфера. – 2011. – №19. – С. 61–67.
8. Короленко Ц.П. Семь путей к катастрофе [Текст]: учеб. пособие / Ц.П. Короленко, Т.А. Донских. – Новосибирск: Наука, 1990. – 222 с.
9. Ломброзо, Ч. Преступный человек [Текст] / Ч. Ломброзо. Пер. с итал. Г.И. Гордона. – М.: Эксмо; СПб.: Мидгард, 2005. – 876 с.
10. Фрейд, З. Введение в психоанализ [Текст] / З. Фрейд. Пер. Г.В. Барашникова. – СПб: Алетейя, 1999. – 364 с.
11. Кречмер, Э. Строение тела и характер [Текст] / Э. Кречмер. Пер. с нем. Г.Я. Тартаковского; Под ред. П.Б. Ганнушкина. – М.: Академический проект, 2015. – 327 с
12. William H. Sheldon, *The varieties of human physique: An introduction to constitutional psychology* (New York: Harper & Brothers, 1940).
13. Лоренц, К. Так называемое зло. К естественной теории агрессии [Текст] / К. Лоренц. пер. А.И. Фета. – М.: Республика, 1998. – 242 с.
14. Лысак, И.В. Человек – разрушитель: деструктивная деятельность человека как социокультурный феномен [Текст] / И.В. Лысак. – Таганрог: ТРТУ, 1999. – 160 с.
15. Лысак, И.В. Философско-антропологический анализ деструктивной деятельности современного человека [Текст] / И.В. Лысак. – Ростов-н/Д. – Таганрог: СКНЦ ВШ, ТРТУ, 2004. – 160 с.
16. Кудрявцев, В.Н. Социальное и биологическое в антиобщественном поведении [Текст] / В.Н. Кудрявцев // Биологическое и социальное в развитии человека. – 1977. – С. 152–158.
17. Дюркгейм, Э. Самоубийство: Социальный этюд [Текст] / Э. Дюркгейм. – М.: Мысль, 1994, – 399 с.
18. Мертон, Р. Социальная теория и социальная структура [Текст] / Р. Мертон // Социс. – 1992. – №2. – С. 118–121.
19. Фромм, Э. Анатомия человеческой деструктивности [Текст]: монография / Э. Фромм. – М.: Республика, 1994. – 447 с.
20. Рубинштейн, С.Л. Принципы и пути развития психологии [Текст]: монография / С.Л. Рубинштейн. – М.: Наука, 1997. – 456 с.
21. Выготский, Л.С. История развития высших психических функций [Текст] / Л.С. Выготский // Собр. соч. – М.: Смысл; Эксмо, 2005. – Т. 3. – С. 5–328.
22. Леонтьев, А.Н. Проблемы развития психики [Текст] / А.Н. Леонтьев. – М.: Академия пед. наук РСФСР, 1959. – 345 с.
23. Zabelina E.V., Chestyunina Yu.V., Trushina I.A., Vedeneyeva E.V. (2018) Time Perspective as a Predictor of Procrastination // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. Volume 238, P. 87–93. doi.org/10.1016/j.sbspro.2018.03.011
24. Зейгарник, Б.В. К вопросу о механизмах развития личности [Текст] / Б.В. Зейгарник // Вестник Московского университета. – 1979. – Сер. 14. – № 1. – С. 3–8.
25. Столбун, В.Д. Философско-психологические воззрения В.Н. Мясищева [Текст] / В.Д. Столбун, В.П. Стрельцова // Научно-исследовательские материалы по истории российской психологии. – Т.1. – 1999. – С. 9–17.
26. Волкова, Я.А. Пространственное поведение коммуникатов в деструктивном общении [Текст] / Я.А. Волкова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 8(26). – С. 46–50.
27. Кузнецова, М.Н. Обзор теоретических аспектов деструктивного поведения личности [Текст] / М.Н. Кузнецова // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2018. – № 2 (156). – С. 340–343.

28. Кузнецова, М.Н. К вопросу о тревожных расстройствах и деструктивном поведении у подростков [Текст] / М.Н. Кузнецова // Вестник Совета молодых учёных и специалистов челябинской области. – 2016. – Т.4. – № 4(15). – С. 73 – 79.

L.S. Rychkova¹, M.N. Kuznetsova²

¹ORCID No. 0000-0002-7280-0723, Academic Title of Professor, Doctor of Sciences (Medicine), Professor of Psychology, Southern Ural State University (National Research University), Chelyabinsk, Russia.

E-mail: rychkovaly@mail.ru

²ORCID No. 0000-0001-8981-5481, the post-graduate student, Southern Ural State University (National Research University), Chelyabinsk, Russia.

E-mail: manechka.ku@mail.ru

APPROACHES TO UNDERSTANDING DESTRUCTIVE BEHAVIOR IN RUSSIAN AND FOREIGN PSYCHOLOGY

Abstract.

Introduction. The article emphasizes the importance of studying the psychology of destructive human behavior in the economic crisis. The concepts of “destructiveness” and “destructive behavior” are considered. The article presents the theoretical analysis of scientific approaches (genetic and socio-cultural) to understand destructive behavior in foreign and national psychology in the works of C. Lombroso, Freud, E. Kretschmer, W. Sheldon, K. Lorenz, E. Durkheim, R. Merton, E. Frome, S.L. Rubinstein, L.S. Vygotsky, A.N. Leontiev, V.N. Myasishchev, B.V. Zeigarnik, T.P. Korolenko, T.A. Donskikh, V.I. Lysak, A. Kleiberg.

The article substantiates the relevance of destructive human behavior. An analytical review of the main ideas of foreign and domestic scientists and modern researchers is presented. The purpose of the article is to study the scientific approaches to understanding the destructive behavior of the individual in foreign and domestic psychology.

Results and discussion. Investigated and disclosed some of the major approaches to understanding destructive behavior of the individual in foreign and domestic psychology. The concepts of the psychology of destructiveness are considered.

Conclusion. Existing theories of human destructiveness can be divided into two groups. The first group includes the works of scientists who have studied hereditary and biological factors of destructiveness. The second group includes studies of the socio-cultural factor of destructive behavior.

Keywords: destructions, destructiveness, destructive behavior, destructive behavior, approaches to destructive behavior.

Highlights:

- The importance of studying destructive human behavior in the conditions of economic crisis is determined;
- Reveals the concept of “destructive” and “destructive behavior” by different authors, investigate the problem;
- Some scientific approaches to understanding destructive behavior in foreign and domestic psychology are analyzed.

References

1. Kleyberg, Y.A. (2004) *Sotsial'naya psikhologiya deviantnogo povedeniya* [Social Psychology of Deviant Behavior]. M.: FLINTA, 232 p. (in Russian).
2. Kleyberg, Y.A. *Tipologiya destruktivnogo povedeniya* [Typology of destructive behavior] the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2008. With. 130–135 (in Russian).
3. Afanas'yev, V.S., Gilinskiy YA.I. *Deviantnoye povedeniye i sotsial'nyy kontrol' v usloviyakh krizisa rossiyskogo obshchestva* [Deviant behavior and social control in a crisis of Russian society]. St. Petersburg: Institute of Sociology. RAS, 1995. 198 p. (in Russian).

4. Mendelevich V.D. *Psikhologiya deviantnogo povedeniya* [Psychology of Deviant Behavior]. St. Petersburg.: Speech, 2005. 221 p. (in Russian).
5. Rychkova L.S. *Psikhologiya otklonyayushchegosya povedeniya* [Psychology of deviant behavior]. Chelyabinsk: SUSU, 2013. 134 p. (in Russian).
6. Kulikov V.B., Zlokazov K.V. Destruktivnoye povedeniye: teoretiko-metodologicheskii aspekt [Destructive behavior: theoretical and methodological aspect]. *Psychopedagogy in law enforcement agencies*. 2006. No. 3. P. 89–92 (in Russian).
7. Bogdan, S.S. Ekzistentsional'no-gumanisticheskii podkhod k probleme chelovecheskoy destruktivnosti [Existential-humanistic approach to the problem of human destructiveness]. *System of values of modern society*. 2010. № 16. P. 42–46 (in Russian).
8. Korolenko T.P., Donskikh T.A. *Sem' putey k katastrofe* [Seven ways to disaster]. Novosibirsk: Science, 1990. 222 p. (in Russian).
9. Lombrozo C.H. *Prestupnyy chelovek* [The criminal man]. Per. s ital. G. I. Gordona. M.: Eksmo; SPb.: Midgard, 2005. 876 p. (in Russian).
10. Freud S. *Vvedeniye v psikhoanaliz* [Introduction to Psychoanalysis] / St. Petersburg.: Aleteya, 1989. 364 p. (in Russian).
11. Krechmer E. *Stroyeniye tela i kharakter* [The structure of the body and character]. Per. s nem. G.Y. Tarkovskogo; Pod red. P.B. Gannushkina. M.: Akademicheskii proyekt, 2015. 327 p. (in Russian).
12. William H. Sheldon, *The varieties of human physique: An introduction to constitutional psychology* (New York: Harper & Brothers, 1940).
13. Lorents K. *Tak nazyvayemoye zlo. K yestestvenno teorii agressii* [The so-called evil. To the natural theory of aggression]. trans. A.I. Feta. – M.: Republic, 1998. – 242 p. (in Russian).
14. Lysak I.V. *Chelovek – razrushitel': destruktivnaya deyatel'nost' cheloveka kak sotsiokul'turnyy fenomen* [Human destructive: the destructive activity of man as a socio-cultural phenomenon]. Taganrog: TRSTU, 1999. 160 p. (in Russian).
15. Lysak I.V. *Filosofsko-antropologicheskii analiz destruktivnoy deyatel'nosti sovremennogo cheloveka* [Philosophical-Anthropological Analysis of the Destructive Activity of Modern Man]. Rostov-on-Don – Taganrog: SKNTS VS, TRTU, 2004. 160 p. (in Russian).
16. Kudryavtsev V.N. *Sotsial'noye i biologicheskoye v antiobshchestvennom povedenii* [Social and biological in antisocial behavior] // *Biological and social in human development*. 1977. P. 152–158 (in Russian).
17. Dyurkgeym E. *Samoubiystvo: Sotsial'nyy etyud* [Social Etude]. M.: Thought, 1994. 399 p. (in Russian).
18. Merton R. *Sotsial'naya teoriya i sotsial'naya struktura* [Social theory and social structure]. *Socis*. 1992. № 2. P. 118–121 (in Russian).
19. Fromm E. *Anatomiya chelovecheskoy destruktivnosti* [Anatomy of human destructiveness]: monograph. E. Fromm. M.: Republic, 1994. 447 p. (in Russian).
20. Rubinshteyn S.L. *Printsipy i puti razvitiya psikhologii* [Principles and ways of development of psychology]: monograph. M.: Nauka, 1997. 456 p. (in Russian).
21. Vygotskiy L.S. *Istoriya razvitiya vysshikh psikhicheskikh funktsiy* [History of development of higher mental functions]. Vygotsky LS Sobr.soch. M.: Sense; Eksmo, 2005. T. 3. P. 5–328 (in Russian).
22. Leont'ev A.N. *Problemy razvitiya psikhiki* [Problems of development of the psyche]. M.: Academy of pedagogical sciences of the RSFSR, 1959. 345 p. (in Russian).
23. Zabelina E.V., Chestyunina Yu.V., Trushina I.A., Vedeneyeva E.V. (2018) Time Perspective as a Predictor of Procrastination. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. Volume 238, P. 87–93. doi.org/10.1016/j.sbspro.2018.03.011
24. Zeygarnik B.V. *K voprosu o mekhanizmax razvitiya lichnosti* [On the question of the mechanisms of personality development]. *Vestn. Moscow University*. Ser. 14. Psychology, 1979, No. 1. P. 3–8 (in Russian).
25. Stolbun V.D., Strel'tsova V.P. *Filosofsko-psikhologicheskiye vozzreniya V.N. Myasishcheva* [Philosophical and psychological views V.N. Myasishcheva]. *Research materials on the history of Russian psychology*, vol.1, 1999, p. 9–17 (in Russian).

26. Volkova Y.A. Prostranstvennoye povedeniye kommunikatorov v destruktivnom obshchenii [Spatial behavior of communicants in destructive communication]. *Philological Sciences. Questions of theory and practice*. 2013. No. 8 (26). P. 46–50 (in Russian).

27. Kuznetsova M.N. Obzor teoreticheskikh aspektov destruktivnogo povedeniya lichnosti [A review of theoretical aspects of destructive behavior of an individual]. *Scientific notes of the University named after P.F. Lesgaft*. 2018. No. 2 (156). P. 340–343 (in Russian).

28. Kuznetsova M.N. K voprosu o trevozhnykh rasstroystvakh i destruktivnom povedenii u podrostkov [On the issue of anxiety disorders and destructive behavior in adolescents]. *Bulletin of the Council of Young Scientists and Specialists of the Chelyabinsk Region*. 2016. T. 4. № 4(15). P. 73–79 (in Russian).

DOI 10.25588/CSPU.2018.29..4..020

УДК 322.2

ББК 86.2

Т.А. Чумаченко¹, И.Е. Левченко²

¹ ORCID № 0000-0002-2598-7484, доцент, доктор исторических наук, и.о. ректора, Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, г. Челябинск, Российская Федерация.

E-mail: postbox@cspu.ru

² ORCID № 0000-0002-3619-4797, доцент, кандидат философских наук, заведующий кафедрой политических наук,

Уральский федеральный университет, г. Екатеринбург, Российская Федерация.

E-mail: i.e.levchenko@urfu.ru

ИЗУЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ЦЕРКОВНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СИСТЕМЕ ПОДГОТОВКИ БАКАЛАВРОВ

Аннотация

Введение. Духовное возрождение России актуализировало проблему религиозного и правового просвещения молодого поколения. Статья нацелена на раскрытие особенностей методики проведения занятий, на которых рассматриваются вопросы государственно-церковных отношений.

Материалы и методы. В качестве источников в статье используются сборники опубликованных архивных материалов и нормативно-правовых документов, исследования педагогов, историков и политологов. Педагогический, исторический, политологический и правовой подходы позволили проанализировать тематику и методику изучения государственно-церковных отношений в процессе подготовки бакалавров политологии, педагогики и истории.

Результаты. Направление подготовки, тематика дисциплины, объем времени и особенности методики ее изучения определяют, каким образом будет проанализирован спектр проблем государственно-церковных отношений. При этом преподаватель может использовать различные формы и методы проведения лекционных и практических занятий. Наиболее продуктивным представляется применение технологий проблемного обучения.

Обсуждение. Проблема государственно-церковных отношений детально проанализирована в работах современных отечественных и зарубежных ученых. Однако анализ показал, что недостаточно издано учебно-методических изданий для студентов высших учебных заведений, посвященных рассмотрению этой проблемы (хотя среди имеющихся публикаций можно выде-