DOI: 10.25588/CSPU.2019.27..7..018
УДК 373.21
ББК 67.303.5

Е. В. Шереметьева[1], Е. А. Обухова[2]
[1]ORCID № 0000-0002-4925-1148
Доцент, кандидат педагогических наук, доцент кафедры специальной педагогики, психологии и предметных методик, Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, г. Челябинск, Российская Федерация.
E-mail: sheremetevaev2@cspu.ru

[2]ORCID № 0000-0003-0341-4893
Магистрант кафедры специальной педагогики, психологии и предметных методик, Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, г. Челябинск, Российская Федерация.
E-mail: ocatalex@yandex.ru

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОСОБЫМИ ПОТРЕБНОСТЯМИ В УСЛОВИЯХ ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация

Введение. В статье систематизированы основные проблемы правового обеспечения психолого-педагогического сопровождения инклюзивного образования детей дошкольного возраста с ограниченными возможностями здоровья (тяжёлыми нарушениями речи) и/или инвалидностью, выявлена правовая подготовленность родителей, образовательных учреждений и государственных органов в сфере образования к инклюзивному образованию. Цель статьи – систематизация основных проблем правового обеспечения образовательной деятельности в поле включения детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), тяжелыми нарушениями речи (ТНР) в образовательный процесс ДОО; выявление готовности родителей, образовательных учреждений и государственных органов к инклюзивному образованию.

Материалы и методы. Основными методами исследования являются теоретический анализ судебных прецедентов на территории Российской Фе-

дерации и за рубежом до 5 апреля 2018 года, связанных с образовательной деятельностью детей с ограниченными возможностями здоровья; исторический, библиографический, аннотирование.

Результаты. Определены основные направления нарушений прав детей с ОВЗ (ТНР) и/или инвалидностью и их родителей; приведены меры административной и гражданской ответственности за нарушение законодательства о правах детей с ОВЗ. Рассматривается доступность образования: территориальная (вблизи мест проживания); затрагивается право на инклюзивное образование.

Обсуждение. Подчеркивается, что результативностью проекта является выявление недостаточного уровня правовой готовности педагогической и родительской общественности к инклюзивному образованию детей с ОВЗ (ТНР) и/или инвалидностью в ДОО. На основе этого выделено ключевое направление психолого-педагогического сопровождения детей с ОВЗ (ТНР) и/или инвалидностью в условиях инклюзии – повышение правовой культуры педагогов и родителей.

Заключение. Результаты теоретического анализа могут быть использованы в психолого-педагогическом сопровождении инклюзивного образования детей дошкольного возраста с ОВЗ (ТНР) и/или инвалидностью с целью соблюдения их прав и законных интересов, а также для исключения иных толкований законодательства. Руководители дошкольных учреждений, педагоги, родители, государственные органы в сфере образования смогут избежать выявленных нами в результате теоретического анализа судебных прецедентов проблем при обучении детей в дошкольных общеобразовательных учреждениях (детских садах). Мы особо выделили, в каких случаях судебные органы принимают сторону ребёнка, а при каких обстоятельствах оказываются на стороне образовательных учреждений. Знание существующих проблем позволит стратегически планировать создание специальных условий для детей дошкольного возраста ОВЗ (ТНР) и/или инвалидностью в условиях инклюзивного образования, повысить уровень правовой культуры педагогов и родителей в сфере образования детей с ОВЗ (ТНР) и/или инвалидностью.

Ключевые слова: инклюзивное образование, судебные прецеденты, дети с ограниченными возможностями здоровья, дети с тяжелыми нарушениями речи, дети-инвалиды, дошкольное образование.

Основные положения:

1. Сравнительный анализ судебной практики в области инклюзивного образования детей с ОВЗ (ТНР) и/или инвалидностью в США и в РФ показал однотипность обращений к судебному исполнению при нарушении прав ребёнка с ОВЗ (ТНР) и/или инвалидностью.

2. В данный период времени в Российской Федерации существуют судебные прецеденты в области инклюзивного образования детей с ОВЗ (ТНР) и/или инвалидностью по таким направлениям: право родителей на свободное получение информации об образовании ребёнка дошкольного возраста с ОВЗ (ТНР) и/или инвалидностью; право на инклюзивное образование, создание специальных условий для детей с ОВЗ (ТНР) и/или инвалидностью; право на территориальную доступность образования; организация работы психолого-медико-педагогического консилиума образовательной организации; прочее.

3. Тенденция к увеличению количества обращений граждан в суд по вопросам инклюзивного образования детей с ОВЗ (ТНР) и/или инвалидностью дошкольного возраста.

1 Введение (Introduction)

На сегодняшний день право на образование является естественным и неотъемлемым правом каждого человека, оно закреплено в конституциях и законах большинства стран, а также в международных правовых актах. Тем не менее, нередко происходит толкование законодательства, отличное от основной идеи законов, поэтому спорные ситуации, связанные с нарушением прав детей на образование, возникают все чаще. Особо актуальна эта проблема в сфере инклюзивного образования детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), тяжелыми нарушениями речи (ТНР) и (или) инвалидностью в Российской Федерации. В законодательстве предусмотрена как административная, так и гражданская ответственность. В данной статье мы классифицировали нарушения федерального законодательства об образовании.

Н. Н. Малофеев пишет о том, что «в основу инклюзивного образования положена идеология, которая исключает любую дискриминацию детей, которая обеспечивает равное отношение ко всем людям, но создаёт особые условия для детей, имеющих особые образовательные потребности» [1, с. 8].

Отметим, что ранее рассматривалось нормативно-правовое обеспечение инклюзивного образования как отечественными (Н. М. Назарова, М. А. Ларионова и др.), так и зарубежными авторами (J. Bruun, P. Rimpiläinen и др.), организациями по охране прав детей, такими, как ЮНЕСКО[1], Совет по правам человека[2], Детский фонд ООН (ЮНИСЕФ)[3], Латиноамериканская кампания за право на образование[4] и др.

Н. М. Назарова[5], Н. Н. Малофеев [2] и М. А. Ларионова[6] рассматривали правовые аспекты инклюзивного образования.

В настоящее время мы отмечаем пристальное внимание к проблемам инклюзивного образования со стороны отечественных исследователей.

---

[1] UNESCO. Assistant Director-General for Education (2017) A Guide for ensuring inclusion and equity in education. Paris. UNESCO. 46 p. Available at: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000248254 (Accessed: 05.12.18).

[2] Kishore Singh (2014) Report of the Special Rapporteur on the Right to Education. Geneva. General Assembly. 21 p. Available at: http://www.right-to-education.org/sites/right-to-education.org/files/resource-attachments/UNSR_Assessment_Educational_Attaintment_of_Students_2014.pdf (Accessed: 05.12.18).

[3] Инклюзивное образование в России // Детский фонд ООН (ЮНИСЕФ). М. : БЭСТ-принт, 2011. – 88 с.

[4] Alfonso Bovero (2012) Latin American Campaign for the Right to Education. Civil society advocating for the right to education: stories and lessons learned from Latin America and the Caribbean. São Paulo, CLADE. 28 p. Available at: http://www.campaignforeducation.org/docs/csef/CLADE%20Lessons%20Learned%20-%20Casos%20EPDF%20Final_INGLES_baixa.pdf (Accessed: 05.12.18) (In Spain).

[5] Аксенова Л. И., Архипов Б. А., Белякова Л. И. и др. Специальная педагогика : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. Н. М. Назаровой. – 4-е изд., стер. М. : Академия, 2005. – 400 с. – ISBN 5-7695-2401-4.

[6] Ларионова М. А. Право на инклюзивное образование [Электронный ресурс] / Пермский региональный правозащитный центр; [под ред. С. В. Исаева]. Пермь, 2016. – 56 с. URL: http://new.prpc.ru/wp-content/uploads/2016/11/161122.pdf (дата обращения: 30.05.18).

С. В. Алёхина считает, что «инклюзивное образование во многих регионах реализуется как перевод «особых» детей в обычную школу, а специальные образовательные условия там не создаются. Такой механический подход к инклюзии представляется неэффективным и опасным как для ребенка, так и для самой идеи инклюзии, несмотря на то, что ее эффективность доказана мировым опытом» [3, с. 138].

М. А. Ларионова исследует инклюзивное образование в контексте нарушения прав детей.

На наш взгляд, полностью обосновать вопрос нормативно-правового регулирования образования невозможно без рассмотрения судебных решений.

2 Материалы и методы (Materials and methods)

Основными методами исследования являются теоретический анализ судебных прецедентов на территории Российской Федерации и за рубежом до 5 апреля 2018 года, связанных с образовательной деятельностью детей с ОВЗ, направленных на устранение нарушений прав на инклюзивное образование детей дошкольного возраста. Приведено краткое содержание (аннотирование) судебных решений судебными органами Российской Федерации, Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), а также Верховного суда США.

Был использован библиографический метод исследования при сборе информации с сайтов ЮНЕСКО, ЕСПЧ, Верховного суда США, Конституционного суда РФ, справочно-правовой системы КонсультантПлюс за период до 05 апреля 2018.

3 Результаты (Results)

Выбранная тематика статьи предполагает исследование только в области дошкольного образования. Поскольку дошкольное образование в большинстве зарубежных стран носит характер подготовки к школе и находится при школе, то в качестве примера приведены наиболее интересные судебные решения Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) и Верховного суда США в отношении детей школьного и дошкольного возраста.

Даниэль Р. – шестилетний ребёнок с синдромом Дауна и нарушением речи помещен в группу детей, развивающихся по возрастным нормам, экспериментально, затем школа решила удалить ребёнка из общеобразовательного класса в связи с тем, что он

не успевал за остальными детьми в освоении программы. Апелляционный суд Соединенных Штатов Пятого округа [1] принял решение о том, что школы должны размещать учащихся-инвалидов в общеобразовательных классах. Однако необходимо создание специальных условий, которые позволят ребёнку-инвалиду овладеть учебными навыками общеобразовательного класса. Этот случай стал важным прецедентом в изменении общественного мнения в области инклюзивного образования детей-инвалидов, которые ранее обучались в особо ограниченной среде (LRE). Суд определил актуальность и указал, что есть социальные выгоды для включения в основную образовательную программу ребёнка с синдромом Дауна, а также ряд академических преимуществ.

Данный прецедент стал ключевым для ряда последующих государственных решений в области инклюзивного образования. Результатом данного судебного разбирательства стало определение формата обсуждаемых проблем на последовавших за ним процессах: 1) возможно ли удовлетворительное достижение образования детьми с ОВЗ и инвалидностью в условиях реализации общеобразовательной программы с использованием дополнительных (вспомогательных) средств и услуг; 2) если требуется размещение вне обычной аудитории, независимо от того, включила ли школа ребёнка в максимально возможной степени в учебный процесс, администраторы и школьные психологи должны обеспечить профессиональное развитие учителям обычного образования и учителям специального образования, информировать их о том, как справляться с включением в их классы, наряду с обычными учениками, детей с ОВЗ и инвалидностью, прививать навык совместных стратегий обучения, командного обучения, совместной работы в команде, индивидуализации обучения, овладения навыками адаптации к различным стилям обучения.

Ребёнок с синдромом Дауна (Рафаэль Оберти) в 1992 году в США был включён в группу для детей с нормальным развитием дошкольного

[1] Gee, Circuit Judge (1989) Daniel R. R. v. State board of education: The Judgment of United States Court of Appeals, Fifth Circuit of June 12, 1989 (№ 88-1279). Available at: http://www.kidstogether.org/right-ed_files/daniel.htm (Accessed: 09.09.18).

возраста с целью проведения эксперимента (посещение общеобразовательного в детском саду детской начальной школы Клементона и специализированного класса округа Пайн-Хилл ежедневно) по настоянию родителей[1]. В дальнейшем ребёнка переводили из одной школы в другую, предлагая исключительно специализированные программы, переводили на домашнее обучение. Окружной суд США по округу Нью-Джерси 17 августа 1992 года пришел к выводу: ребёнок (как и все дети-инвалиды) нуждается в доступе к интегрированному опыту с целью обучения взаимодействия с обществом в целом, чтобы стать полностью социализированным, равноправным членом общества; для этого необходимо ребёнка с отклонением в развитии включать в обычные школьные классы и подготавливать соответствующие комплексные адаптированные образовательные программы в общеобразовательном учреждении, предоставить значимые возможности и ресурсы для реализации инклюзивного образования, нанимать специалистов для помощи детям-инвалидам.

Нами выделены основные направления судебных прецедентов в части гражданской и административной ответственности, связанных с правом детей с ОВЗ на инклюзивное образование на территории Российской Федерации.

1. Право родителей на свободное получение информации об образовании ребёнка дошкольного возраста с ОВЗ (ТНР) и (или) инвалидностью (размещение на сайте):

а) неполнота опубликованной информации (отсутствует АОП в формате pdf, методические документы, аннотации к программам) на сайте, исключая социальные аккаунты, несвоевременность (просрочка более 10 дней): нет сведений о возможностях образования инвалидов и детей с ОВЗ, нарушены требования к структуре официального сайта и формату представления на нем. По обращению Министерства образования и науки Мурманской области в суд требование удовлетворено по ч. 2 статьи 5.27 КоАП РФ, наложен штраф на руководителя образовательной орга-

[1] Gerry, Chief Judge (1992) Oberti v. Board of education of the borough of Clementon school district August 17, № 801/1392. Available at: https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/801/1392/1945004/ (Accessed: 09.09.18).

низации[1];

б) не размещена на официальном сайте информация о материально-техническом обеспечении и оснащенности образовательного процесса: о наличии оборудованных учебных кабинетов, объектов для проведения практических занятий, библиотек, объектов спорта, средств обучения и воспитания, приспособленных для использования инвалидами и лицами с ОВЗ, обеспечении их доступа в здание образовательной организации, условиях охраны их здоровья и их доступе к интернету, электронным образовательным ресурсам, о наличии специальных технических средств обучения коллективного и индивидуального пользования и аннотация к рабочим программам. По инициативе прокуратуры руководителю образовательной организации назначено наказание (часть 2 статья 5.57 КоАП РФ) – штраф 10 000 рублей[2].

2. Право на инклюзивное образование, создание специальных условий для детей с ОВЗ (ТНР) и (или) инвалидностью:

а) требование о предоставлении места в детском саду ребёнку с синдромом Дауна. Комиссия отказала в выдаче распределения в детский сад на основании того, что ребёнок – инвалид, ему необходим специализированный детсад, которого на данный момент не существует. Позиция Министерства образования: ребёнку необходим специальный уход и присмотр, который не может обеспечить обычный детский сад, а только специальный. Решением[3] высказана позиция суда: посещение детского сада не противопоказано, отказ нарушает конституционное право на образование ребёнка, рекомендовано расширение сети образовательных учреждений или создание необходимых условий для ребёнка. Исковое требо-

[1] Постановление судебного участка № 5 Ленинского судебного района города Мурманска № 5-92/2018 от 27.02.2018 г. [Электронный ресурс] : судебный акт. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[2] Постановление судебного участка № 21 Выборгского района Ленинградской области № 3-104/2018 от 29.03.2018 г. [Электронный ресурс] : судебный акт. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[3] Решение Ленинского районного суда г. Иваново № 2-853/07 от 24.09.2007 г. [Электронный ресурс] : судебный акт. Платформа для публикаций «Pandia.ru»: [Сайт.]. URL: https://pandia.ru/text/77/304/30595.php (дата обращения: 08.05.18).

вание удовлетворено, взыскан моральный вред – 10 000 рублей с Управления образования;

б) утверждение АОП и изменение Устава с учетом правил приёма детей в образовательную организацию дошкольного образования, в том числе детей с ОВЗ и детей-инвалидов в отношении неопределенного круга лиц в течение одного месяца потребовала прокуратура. Позиция суда: право должно быть в обязательном порядке обеспечено утверждением локальных актов образовательной организации. Доказательств, что невозможно разработать в месячный срок, ДОУ не предоставило, суд удовлетворил требование[1];

в) не разработано АОП для детей с ДЦП (коллективный иск с поддержкой прокуратуры) на весь срок обучения, не содержит обязательные разделы, АОП содержит ФИО ребёнка (АОП с персональными данными выложено на сайте). Постановлением[2], образовательная организация привлечена к ответственности по части 3 статьи 19.20 КоАП РФ, назначено наказание – штраф 75 000 руб. на организацию;

г) компенсацию затрат на воспитание и обучение ребёнка за период с момента установления инвалидности потребовала истица, при этом ранее с заявлением не обращалась. Суд ответил на иск: компенсация затрат на воспитание и обучение носит заявительный характер, выплачивается не по факту установления инвалидности, а по факту обращения одного из родителей. Законодательством возможность осуществления подобных выплат за период до момента обращения не предусмотрена [3];

д) отсутствуют нормативы обеспечения государственных гарантий на инклюзивное образование по АООП НОО и ДО для слабовидящих детей

[1] Апелляционное определение Волгоградского областного суда № 33-2942/14 от 20.03.2014 г. [Электронный ресурс] : судебный акт. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[2] Постановление Залегощенского районного суда Орловской области № 5-30/2017 от 20/11/2017 г. [Электронный ресурс] : судебный акт. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[3] Апелляционное определение Омского областного суда № 33-8570/2013 от 25.12.2013 г. [Электронный ресурс] : судебный акт. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

(коллективный иск); не имеет лицензии на дополнительное образование, отсутствует должность педагог дополнительного образования. Вторая инстанция: в связи с использованием тождественного требования, решение об отказе в принятии иска отменить, направить на новое рассмотрение по существу в районный суд[1].

3. Право на территориальную доступность образования:

а) Апелляционное определение[2] обязало Администрацию Соликамского городского округа обеспечить правом на образование и на доступ к образованию по месту жительства; обязало Правительство Пермского края взять на себя расходные обязательства по содержанию ребёнка в ДОУ по месту жительства. Обстоятельства: разработана Индивидуальная программа реабилитации ребёнка-инвалида, даны рекомендации на обучение и воспитание по программе ДОУ компенсирующего вида для детей с нарушениями интеллекта в условиях кратковременного пребывания. Администрация округа не предоставляет образование ребёнку в МОУ по месту жительства. Истица ежедневно возит ребёнка в соседний город для посещения детского сада компенсирующего вида, посещает лекотеку – индивидуальные коррекционно-развивающие занятия в детском саду, нарушается право на территориальную доступность образования ребёнка, права на работу истца. Позиция суда: ребёнок должен быть обеспечен местом в ДОУ в соответствии с программой реабилитации по своему месту жительства. Взыскан моральный вред 10 000 рублей.

По мнению Е. В. Самсоновой, «Реализация этого права конкретными школами часто приводит к путанице в понятиях, поскольку часто именно то, что школа размещает ребенка в обычном классе без создания необходимых для его образования условий, и называется инклюзивным образованием» [4, с. 58].

---

[1] Апелляционное определение Волгоградского областного суда № 33а-20724/2017 от 21.12.2017 г. [Электронный ресурс] : судебный акт. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[2] Апелляционное определение Пермского краевого суда № 33-12354 от 13.01.2014 г. [Электронный ресурс] : судебный акт. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Организация работы психолого-медико-педагогического консилиума ОО:

а) не отражены права родителей в договоре на обучение: 1) отказаться от проведения или участия во всех видах планируемых обследований (психологических, психолого-педагогических) обучающихся, получать информацию о результатах проведенных обследований обучающихся; 2) присутствовать при обследовании детей ПМПК, обсуждении результатов обследования и рекомендаций, полученных по результатам обследования, высказывать свое мнение относительно предлагаемых условий для организации обучения и воспитания детей. Решением районного суда заявление прокуратуры в отношении МКДОУ удовлетворено[1];

5. Прочие дела, связанные с детьми дошкольного возраста с ОВЗ (ТНР) и (или) инвалидностью:

а) взыскание с РФ убытков в размере 2 231 888,60 рублей, понесенных муниципальными ДОО в результате оказания услуг по уходу и присмотру за детьми-инвалидами, детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, потребовала Администрация г. Кострома из федерального бюджета (Министерства финансов РФ в лице УФК по Костромской области). Требование удовлетворено, поскольку финансовое обеспечение деятельности, связанной с присмотром и уходом за гражданами указанных категорий, обучающимися в государственных и муниципальных образовательных организациях, – расходное обязательство РФ, так как предусмотрено федеральным законодательством и не относится к полномочиям, осуществляемым за счет средств бюджета субъекта РФ[2];

б) административному истцу было отказано в удовлетворении заявления об изменении ограничения, наложенного на автомобиль, с «без права пользования» на «ограниченное пользование, с правом управления в

[1] Решение Адыге-Хабльского районного суда Карачаево-Черкесской Республики № 2-529/2017 от 12.10.2017 г. [Электронный ресурс] : судебный акт. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[2] Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа № Ф01-6121/2017 от 22.01.2018 г. [Электронный ресурс] : судебный акт. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

черте города», в связи с тем, что автомобиль используется для перевозки детей-инвалидов до образовательного учреждения и обратно. Истец полагает, что постановление судебного пристава-исполнителя является незаконным, так как нарушает его права, права его двух детей-инвалидов на образование. Севастопольский городской суд[1] признал незаконным постановление судебного пристава-исполнителя;

в) УПФР отказано опекуну в назначении компенсационной ежемесячной выплаты в связи с тем, что она как опекун права на установление ежемесячной выплаты по уходу за детьми-инвалидами, инвалидами I группы не имеет. Позиция суда[2]: вывод суда о том, что вознаграждение приемным родителям относится к мерам социальной поддержки лиц, осуществляющих воспитание приемных детей, осуществление обязанностей приемного родителя на возмездной основе в соответствии с заключенным договором о приемной семье нельзя считать выполнением оплачиваемой работы, основан на ошибочном толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения. Дело направлено на новое рассмотрение.

4 Обсуждение (Discussion)

Первые судебные прецеденты в отношении права ребёнка с инвалидностью на инклюзивное образование возникли в США в конце XX века. В России найден первый акт обращения в суд (2007), аналогичный первому акту в США (1992), по поводу предоставления места в массовом детском саду по месту жительства для ребёнка с синдромом Дауна в 2007 году. С принятием Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» количество обращений в суд возрастает от 1 - го в 2013 году до 5 - ти в 2017 и до 1 апреля 2018 года уже 2 обращения в суд. Мы выделили основные направления проб-

[1] Апелляционное определение Севастопольского городского суда № 33а-3459/2017 от 24.10.2017 г. [Электронный ресурс] : Судебный акт. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[2] Определение Верховного Суда РФ № 91-КГ17-2 от 15.05.2017 г. [Электронный ресурс] : судебный акт. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

лем, с которыми родители обращались в суд за последние 11 лет: право родителей на свободное получение информации об образовании ребёнка дошкольного возраста с ОВЗ; право на инклюзивное образование, создание специальных условий для детей с ОВЗ; право на территориальную доступность образования; организация работы психолого-медико-педагогического консилиума ОО; прочее. Таким образом, в результате анализа судебных прецедентов мы видим низкий уровень правовой активности родительской общественности. Такая ситуация свидетельствует о недостаточной осведомлённости педагогической и родительской общественности о нормативно-правовом регулировании отношений в инклюзивном образовании детей дошкольного возраста с ОВЗ (ТНР) и (или) инвалидностью.

Мы выделили важный аспект психолого-педагогического сопровождения детей с ОВЗ (ТНР) – повышение правовой культуры педагогов и родителей. Мы предполагаем, что повышение правовой культуры педагогов ДОО и родителей будет способствовать более эффективному созданию специальных условий для детей дошкольного возраста с ОВЗ и (или) инвалидностью и в целом повышать инклюзивную культуру общественности.

5 Заключение (Conclusion)

Итак, результаты теоретического анализа судебных прецедентов могут быть использованы образовательными учреждениями и педагогами в образовательном процессе с целью соблюдения прав и законных интересов детей с ОВЗ дошкольного возраста, а также для исключения иных толкований законодательства.

Руководители дошкольных учреждений, педагоги, родители, государственные органы в сфере образования смогут избежать наиболее распространенных ошибок при обучении детей с ОВЗ и (или) инвалидностью в дошкольных образовательных организациях.

Исследования реализации прав детей с ОВЗ (ТНР) и (или) инвалидностью показали, что ни родители детей с ОВЗ, ни педагоги, ни руководители образовательных учреждений, ни даже управление образования не всегда готовы к тому, чтобы инклюзия реализовывалась в дошкольных образовательных организациях (детских садах). Нарушенные права детей с ОВЗ

(ТНР) и (или) инвалидностью рассматривают судебные инстанции различных уровней, и не всегда суд оказывается на стороне интересов ребёнка.

Л. С. Выготский в методологии инклюзивного обучения детей с нарушениями развития отмечал: «чрезвычайно трудная и запутанная ситуация, которая в теории разрешается благополучно одним методом, а на практике дает противоположные результаты» [5, с. 20].

Особую актуальность в период становления системы инклюзивного образования в России приобретает еще одна мысль Л. С. Выготского, согласно которой нам необходимо «созерцать сразу и истинное положение вещей, и отклонение от этого положения» [6, с. 260].

Таким образом, в статье прослеживается, в каких случаях судебные органы принимают сторону ребёнка, а при каких обстоятельствах оказываются на стороне образовательных учреждений. Знание возможных ошибок поможет организовать стратегическое планирование по организации и нормативно-правовому обеспечению локального уровня создания специальных условий для инклюзивного образования детей дошкольного возраста с ОВЗ (ТНР) и (или) инвалидностью.

Библиографический список

1. Малофеев Н. Н. Развитие инклюзивного образования в России // Инклюзия в образовании. 2016. – № 1. – С. 6-13.
2. Малофеев Н. Н. Инклюзивное образование в контексте современной социальной политики // Воспитание и обучение детей с нарушениями в развитии. 2009. – № 6. – С. 3-9.
3. Алехина С. В. Инклюзивное образование: от политики к практике // Психологическая наука и образование. 2016. – № 1. – С. 136-145. DOI: 10.17759/pse.2016210112
4. Самсонова Е. В. Инклюзия – стратегия выхода из тупика для современной системы образования // Мозаика-Синтез. 2017. – №5. – С. 55-63.
5. Выготский Л. С. Принципы воспитания физически дефективных детей (на основе доклада, прочитанного на II съезде по социально-правовой охране несовершеннолетних (1924 г.) // Воспитание и обучение детей с нарушениями развития. 2016. – № 6 – С. 15-25. (События и вехи).
6. Выготский Л. С. Психология искусства. Москва : Издательство Юрайт, 2017. – 496 с. (Антология мысли).

E. V. Sheremetyeva[1], E. A. Obukhova[2]

[1]ORCID No. 0000-0002-4925-1148

Associate Professor, candidate of Sciences (Pedagogic),

Associate Professor of special pedagogy, psychology and subject methods,

South-Ural state Humanities-Pedagogical university, Chelyabinsk, Russia.

E-mail: sheremetevaev2@cspu.ru

[2]ORCID No. 0000-0003-0341-4893
Graduate student of the Department of special pedagogy, psychology and subject methods,
South-Ural state Humanities-Pedagogical university, Chelyabinsk, Russia.
E-mail: ocatalex@yandex.ru

LEGAL ASPECTS OF PSYCHOLOGICAL AND PEDAGOGICAL SUPPORT OF PRESCHOOL CHILDREN WITH SPECIAL NEEDS IN TERMS OF INCLUSIVE EDUCATION

Abstract

Introduction. The article systematizes the main problems of legal support of psychological and pedagogical support of inclusive education of preschool children with special needs (severe speech disorders) and (or) disabilities, identified the legal preparedness of parents, educational institutions and government agencies in the field of education for inclusive education. The purpose of the article is to systematize the main problems of legal support of educational activities in the field of inclusion of children with special needs (severe speech disorders) in the educational process of pre-School educational organization; to identify the readiness of parents, educational institutions and government agencies to inclusive education.

Materials and methods. The main methods of research are the theoretical analysis of judicial precedents in the territory of the Russian Federation and abroad until April 05, 2018, relating to the educational activities of children with special needs; historical, bibliographic, annotation.

Results. The main directions of violations of the rights of children with special needs (severe speech disorders) and (or) disabilities and their parents are identified; the measures of administrative and civil liability for violation of the legislation on the rights of children with special needs are give. Accessibility of education is consider: territorial (near places of residence); the right to inclusive education is affect.

Discussion. It is emphasize that the effectiveness of the project is to identify the insufficient level of legal readiness of the pedagogical

and parental community to inclusive education of children with special needs (severe speech disorders) and/or disabilities in Preschool educational organization. On the basis of this, the key direction of psychological and pedagogical support of children with special needs (severe speech disorders) and/or disabilities in the conditions of inclusion is improving the legal culture of teachers and parents.

Conclusion. The results of the theoretical analysis you can use in psychological and pedagogical support of inclusive education of preschool children with special needs (severe speech disorders) and/or disabilities in order to respect their rights and legitimate interests, as well as to exclude other interpretations of the legislation. Heads of preschool institutions, teachers, parents, state bodies in the field of education will be able to avoid the problems identified by us as a result of the theoretical analysis of judicial precedents in teaching children in preschool educational institutions (kindergartens). We highlight the cases in which the judiciary takes the side of the child, or the circumstances in which they find themselves on the side of educational institutions. Knowledge of existing problems strategically plan the creation of special conditions for preschool children with special needs (severe speech disorders) and (or) disabilities in an inclusive education, improve the level of legal culture of teachers and parents in the education of children with special needs (severe speech disorders) and (or) disabilities.

Keywords*:* inclusive education, judicial precedents, children with special needs (severe speech disorders), children with disabilities, preschool education.

Highlights:

1. A comparative analysis of judicial practice in the field of inclusive education of children with special needs (severe speech disorders) and (or) disabilities in the United States and in the Russian Federation showed the uniformity of appeals to judicial enforcement

in violation of the rights of children with special needs (severe speech disorders) and (or) disabilities.

2. In this period of time in the Russian Federation there are judicial precedents in the field of inclusive education of children with special needs (severe speech disorders) and/or disabilities in the following areas, for example: the right of parents to freely obtain information about the education of a child of preschool age with special needs (severe speech disorders) and (or) disabilities; the right to inclusive education, the creation of special conditions for children with special needs (severe speech disorders) and/or disabilities; right to territorial accessibility of education; organization of work of psychological, medical and pedagogical Council of educational organization; other.

3. The tendency to increase the number of citizens' appeals to the court on inclusive education of children with special needs (severe speech disorders) and (or) disabilities of preschool age.

References

1. Malofeev N.N. (2016) *Razvitie inklyuzivnogo obrazovaniya v Rossii* [Inclusive education in the context of modern social policy] *Universitet upravleniya "TIS-BI"*. 1, 6-13. (In Russian).

2. Malofeev N.N. (2009) *Inklyuzivnoe obrazovanie v kontekste sovremennoy sotsial'noy politiki* [Inclusive education in the context of contemporary social policy]. *Vospitanie i obuchenie detey s narusheniyami v razvitii.* 6, 3-9. (In Russian).

3. Alekhina S.V. (2016) I*nklyuzivnoe obrazovanie: ot politiki k praktike* [Inclusive education: from policy to practice]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie*. 1, 136-145. DOI: 10.17759/pse.2016210112 (In Russian).

4. Samsonova E.V. (2016) *Inklyuziya – strategiya vykhoda iz tupika dlya sovremennoy sistemy obrazovaniya* [Inclusion – a strategy to break the deadlock in the modern education system]. *Mozaika-Sintez.* 5, 55-63. (In Russian).

5. Vygotskiy L.S. (2016) *Printsipy vospitaniya fizicheski defektivnykh detej (na osnove doklada, prochitannogo na II s"ezde po sotsial'no-pravovoj okhrane nesovershennoletnikh (1924 g.)* [Principles of education of physically defective children (on the basis of the report read at the II Congress on social and legal protection of minors)]. *Vospitanie i obuchenie detej s narusheniyami razvitiya.* 6, 15-25. (In Russian).

6. Vygotskiy L.S. (2017) *Psikhologiya iskusstva* [Psychology of art]. Moscow, *YUrajt*. 496 p. (In Russian).