

DOI: 10.25588/CSPU.2018.85..5..018

УДК 29 (07)

ББК 74.268.6

Н. П. Шитякова¹, И. В. Верховых²

¹ORCID № 0000-0002-1015-5896,

доцент, доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики, психологии и предметных методик, Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, г. Челябинск, Российская Федерация.

E-mail: shityakovanp@cspu.ru

²ORCID № 0000-0003-4799-9985,

кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики, психологии и предметных методик, Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, г. Челябинск, Российская Федерация.

E-mail: verhovihiv@cspu.ru

ЦЕЛЕПОЛАГАНИЕ НА УРОКАХ ОСНОВ ПРАВОСЛАВНОЙ КУЛЬТУРЫ В КОНТЕКСТЕ СИСТЕМНО-ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО ПОДХОДА

Аннотация

Введение. В статье представлены результаты исследования по выявлению особенностей целеполагания при проектировании урока с позиций системно-деятельностного подхода. Цель статьи – раскрыть сущность цели в формате образовательного результата урока как его системообразующего компонента, отвечающего требованиям Федерального государственного образовательного стандарта.

Материалы и методы. Для достижения цели были использованы такие методы, как контент-анализ и качественный анализ.

Результаты. Выявлены стереотипы, типичные затруднения и недостатки в процессе проектирования педагогами целей и прогнозирования результатов урока. В соответствии с системно-деятельностным подходом определено, что цель урока должна быть сформулирована в формате образовательного результата. Определена сущность образовательного результата урока как освоенного обучающимися действия (или действий) с присущими ему признаками и свойствами.

Обсуждение. Отмечается, что в процессе целеполагания на основе системно-деятельностного подхода необходимо рассматривать образовательный результат урока как освоенные обучающимися действия, обеспечивающие применение имеющихся знаний на практике в стандартных и нестандартных, в учебных и жизненных ситуациях, а также оперирование знаниями, необходимыми для решения разнообразных проблем

и создания нового интеллектуального продукта. Образовательные результаты характеризуются конкретностью, достижимостью в установленные временные рамки, диагностичностью, измеряемостью. Они проектируются на основе требований Федерального государственного образовательного стандарта с учетом уровня развития обучающихся.

Заключение. Определение цели урока в формате образовательного результата в соответствии с требованиями системно-деятельностного подхода позволит спроектировать учебные ситуации, задания и упражнения, способствующие формированию у обучающихся современных практико-ориентированных действий, и обеспечит целостность урока как системы.

Ключевые слова: системно-деятельностный подход, цель урока, образовательный результат урока.

Основные положения:

- изучен опыт постановки педагогами целей урока;
- установлено понимание учителями цели урока как стратегической, а не оперативной цели; идентификация педагогами результатов урока с универсальными учебными действиями; неумение использовать ключевые слова и фразы для их декомпозиции до уровня конкретных действий, которые реально сформировать на отдельном уроке;
- сформулировано определение образовательного результата как системообразующего компонента урока.

1. Введение (Introduction)

Современное состояние проблемы реализации системно-деятельностного подхода к проектированию целей урока в современной науке характеризуется следующими достижениями: определены сущность системно-деятельностного подхода, его основные понятия, принципы, компоненты [1, 2, 3 и др.], рассмотрены основные направления реализации системно-деятельностного подхода в условиях Федерального государственного образовательного стандарта [4, 5, 6, 7,], исследовано понятие «результат» как системооб-

разующий компонент [8, 9, 10 и др.], разработаны ключевые слова и фразы для формулирования целей урока, в которых отражен прогнозируемый результат в виде усвоенного действия (Б. Блум). Технология проведения урока по основам православной культуры представлена в трудах Е. Б. Горшковой, Т. А. Становской, Н. П. Шитяковой [11, 12, 13], исследуются вопросы подготовки учителей к духовно-нравственному воспитанию детей, к организации и проведению занятий духовно-нравственной направленности [14, 15, 16]. Однако в настоящее время существу-

ет противоречие между стремлением учителей формулировать цели урока в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта, признанием системно-деятельностного подхода как методологической основы его реализации и формальным использованием в проектировании урока в целом, и его целей, в частности. В педагогических исследованиях [17] отмечается, что отсутствие четко поставленной цели наблюдается на различных ступенях образования. Вопросы взаимосвязи целеполагания и определения образовательных результатов урока пока не уделено в теории педагогики достаточного внимания.

Цель настоящей статьи – раскрыть сущность цели в формате образовательного результата урока как его системообразующего компонента, отвечающего требованиям Федерального государственного образовательного стандарта.

Задачи исследования:

- изучить основные стереотипы и ошибки учителей в определении целей урока;
- сформулировать рекомендации по целеполаганию в контексте системно-деятельностного подхода.

2. Материалы и методы (Materials and methods)

Для реализации целей исследования применялись методы метод контент-анализа (как количественный метод) и анализ технологических карт уроков по основам православной культуры (как качественный метод). В качестве единиц счета было принято количество упоминаний ключевых слов, используемых при формулировании результатов урока, а также количество личностных, метапредметных и предметных результатов, сформулированных в каждой технологической карте. За единицу измерения было принято процентное отношение числа упоминаний ключевых слов и планируемых результатов к общему количеству проанализированных технологических карт. В качестве документа был использован бланк с таблицей, которая выполняла функции одновременно бланка контент-анализа, кодировальной матрицы и содержала список проанализированных технологических карт. В начале исследования был составлен перечень ключевых слов, обозначающие действия обучающихся, которые должны стать результатом урока. Среди них: обобщает, классифицирует, выделяет, приводит

пример, использует, применяет, устанавливает связь, определяет, выбирает, сопоставляет, показывает связь между ..., объясняет связь между ..., проектирует, подтверждает свою мысль о ..., объясняет свою мысль о ..., сравнивает, поддерживает мысль, оценивает, приходит к заключению, презентует, выясняет, анализирует, комментирует. В ходе работы этот перечень дополнялся и уточнялся.

В процессе исследования нами проанализировано около 200 уроков по основам православной культуры, которые разработали

учителя – слушатели курсов «Богословские и педагогические основы православного образования», участники областного конкурса «Лучший учитель Основ православной культуры», организаторами которых являются Челябинская епархия Русской Православной Церкви и Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет (ЮУрГГПУ) при поддержке Министерства образования и науки Челябинской области. Данные, полученные в ходе исследования, отражены в Таблице 1.

Табл. 1. Количество планируемых результатов урока
Table. 1. The number of the intended outcomes of the lesson

Показатели	Личностные результаты	Метапредметные результаты	Предметные результаты
Среднее количество результатов одного урока	2,04	4,96	3,08
Оптимальное количество результатов одного урока	2	2	2

Результаты урока учителя идентифицируют с УУД. Эту позицию можно назвать правильной при условии декомпозиции этих УУД на каждом этапе их формирования.

Как отмечалось выше, планируемые результаты должны

быть достижимы в рамках одного урока, поэтому за оптимальное количество одного урока мы приняли два результата по каждой группе. Количественное требование было реализовано только в группе личностных результатов. Однако качественный анализ технологических

карт уроков свидетельствует о том, что их формулировки очень объемные, а следовательно труднодостижимые на одном уроке.

Метапредметные результаты являются лидерами по количеству упоминания в технологических картах уроков. Их количество в 2,5 раза превышает принятый нами показатель. Приведем в качестве примера метапредметные результаты, представленные в одной из технологических карт: формировать умение отбирать главное, синтезировать; строить логическое рассуждение; овладение навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров, осознанного построения речевых высказываний; совершенствование организационных умений в области коллективной деятельности; умение определять общую цель и пути ее достижения; умение договариваться о распределении ролей в совместной деятельности; умение адекватно оценивать собственное поведение и поведение окружающих. Если соотнести данные результаты с видами деятельности, через которые будет возможно достижение данных результатов, то очевидным становится

невозможность их организации за 45 минут, отведенные для урока.

Предметные результаты в некоторых технологических картах сформулированы достаточно конкретно, но, тем не менее, мы видим превышение среднего показателя, оптимального для урока.

Конкретность, достижимость в установленные временные рамки, измеримость результатов освоения программы обеспечивают метод декомпозиции, процедура формулирования целей-результатов на основе таксономии Б. Блума, SMART-планирование.

Анализируя технологические карты уроков по основам православной культуры, мы отметили, что лишь 16% педагогов используют ключевые глаголы при формулировании планируемых результатов урока.

Проведенное исследование позволило выделить следующие типичные ошибки, стереотипы и затруднения: цель урока формулируется в виде стратегической, а не оперативной цели; в цели не определяется «полезный результат урока», в виде конкретного действия, которое можно измерить и оценить.

4. Обсуждение (Discussion)

Проблема целеполагания яв-

ляется одной из центральных проблем организации урока. В психолого-педагогической литературе отмечается формальный подход к ее формулировке. Все учителя осуществляют деятельностный подход к формулированию цели урока: выделяют личностные, метапредметные и предметные результаты, которые могут, на их взгляд, быть достигнуты при изучении той или иной темы. Однако при этом видна явная недостижимость поставленных целей-результатов в рамках конкретного урока. Например, при проектировании урока по теме «Праздник праздников» учитель в качестве планируемых результатов назвал 4 предметных (понимание значения нравственности, веры и религии в жизни человека и общества; знакомство с лексическим значением слова «заповедь»; с содержанием и значением 10 заповедей и др.), 8 личностных (создать условия для совершенствования личной ответственности за свои поступки на основе православного учения о заповедях Бога; развитие навыка сотрудничества со взрослыми и сверстниками; воспитание доброжелательности и эмоционально-нравственной отзывчивости и др.) и 16 метапредметных результатов

(умение определять общую цель и пути ее достижения; умение договариваться о распределении ролей в совместной деятельности; умение адекватно оценивать собственное поведение и поведение окружающих и др.). К сожалению, такие факты свидетельствуют о том, что уже на этапе проектирования урока заложена его неэффективность.

В ходе анализа мы пришли к выводу, что образовательные результаты в работе большинства учителей еще не стали системообразующим компонентом урока. Это значит, что на уроке отсутствуют связи между ожидаемыми результатами и запланированными учителем учебными ситуациями, заданиями для обучающихся, которые должны привести к их достижению. Если учитель планирует сфомированность одного из познавательных действий, он должен создать соответствующую учебную ситуацию, например, учебную ситуацию с элементами исследовательской деятельности: эксперименты с объектами, маркировка, группировка, классификация, сравнение и сопоставление, подведение под понятие, проведение мини-исследований, описание и оценка и т.п.

Понятие «образовательные результаты урока» мы определяем на основе интеграции системного и деятельностного подходов. Деятельностный подход к обучению предполагает наличие у детей познавательного мотива и конкретной цели; выполнение учениками определенных действий для приобретения недостающих знаний; выявление и освоение учащимися способа действия, позволяющего осознанно применять приобретенные знания; формирование у школьников умения контролировать свои действия – как после их завершения, так и по ходу; включение содержания обучения в контекст решения значимых жизненных задач. Системно-деятельностный подход, с нашей точки зрения, определяет в качестве системообразующего компонента результат урока, выраженный в освоенных обучающимися действиях, обеспечивающих применение имеющихся знаний на практике в стандартных и нестандартных ситуациях, в учебных и жизненных ситуациях, оперирование знаниями, необходимыми для решения разнообразных проблем и создания нового продукта. Образовательный результат характеризуется конкретностью, достижимостью в установ-

ленные временные рамки, диагностичностью, измеряемостью. Поэтому считаем необходимым использовать в их формулировке ключевые глаголы, упомянутые нами выше. В этом случае результаты приобретают следующий вид:

- объяснение учащимися значения слов «Родина», «Святая Русь»;
- описание учащимися своих чувств, мыслей по поводу традиций, принятых в семье;
- описание учащимися традиций, принятых в семье;
- описание учащимися способа сохранения своего внутреннего мира;
- воспроизведение определения таких понятий как «ценность», «традиция», «внутренний мир».

5. Заключение (Conclusion)

Изучая проблему реализации системно-деятельностного подхода к проектированию целей урока, мы пришли к следующим выводам. Вопрос взаимосвязи целеполагания и определения образовательных результатов урока недостаточно полно освещен в психолого-педагогической литературе. Понятие «образовательные результаты» необходимо определять на основе интеграции систем-

ного и деятельностного подходов. В этом случае мы получим конкретный, достижимый в установленные временные рамки, диагностичный и измеряемый результат. Анализируя психолого-педагогические исследования, раскрывающие способы целеполагания, мы пришли к убеждению о том, что формулировка результатов урока должна включать глаголы, обозначающие конкретные действия обучающихся. Проведенный нами контент-анализ и качественный

анализ технологических карт уроков по основам православной культуры позволяет констатировать, что большинство педагогов формулируют цель урока в виде стратегической, а не оперативной цели; в цели не определяется «полезный результат» урока, которое можно измерить и оценить. Следовательно, для большинства учителей образовательные результаты не стали системообразующим компонентом урока.

Библиографический список

1. Асмолов А. Г. Системно-деятельностный подход к разработке стандартов нового поколения // Педагогика. 2009. – № 4. – С. 18-22.
2. Жданко Т. А. Системно-деятельностный подход: сущностная характеристика и принципы реализации // Научно-педагогический журнал Восточной Сибири Magister Dixit. 2012. - №4. – С. 185-192.
3. Тоистева О. С. Системно-деятельностный подход: сущностная характеристика и принципы реализации [Электронный ресурс] // Педагогическое образование в России. 2013. - № 2. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18983507> (дата обращения: 25.10.2018 г.).
4. Бисингалиева А. А. Системно-деятельностный подход в обучении в начальной школе как средство реализации Федеральных государственных стандартов // Проблемы и перспективы развития образования в России. 2014. – № 29. – С. 56-61.
5. Гасанова С. Х., Магомедова Ф. Д. Мотивация учения и системно-деятельностный подход в работе с младшими школьниками // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки. 2013. -№ 3(24). – С. 61-64.
6. Забродина И. В., Козлова Н. А. Технология организации современного учебного занятия // Ученые записки университета им П. Ф. Лесгафта. 2018. - №6 (160). – С. 53-56.
7. Чирко О. О. Системно-деятельностный подход на уроках «Основы православной культуры» // Научно-методический журнал Педагогический поиск. 2013. – № 12. – С. 21-26.
8. Лебедев О. Е. Размышления о целях и результатах // Вопросы образования.

2013. - №1. – С. 7-24.

9. Пачина А. Г. Достижение планируемых результатов на уроках в начальной школе // Начальная школа. 2014. - №12. – С. 24-28.

10. Шитякова Н. П., Верховых И. В. Определение образовательных результатов основной профессиональной образовательной программы как условие объективной оценки качества // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2018. – Т.10. – №3. – С. 15-23.

11. Горшкова Е. Б. Системно-деятельностный подход в формировании нравственных качеств у младших школьников // Инновации в науке. 2012. - №8-2. – С. 31-34.

12. Становская Т. А. Возможности организации проектной деятельности учащихся на уроках основ православной культуры // Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. 2013. – №23. – С. 377-379.

13. Шитякова Н. П., Верховых И. В. Применение игровых технологий на уроках «Основы православной культуры»: сборник материалов конгресса «Первый международный Конгресс православных ученых». Воронеж, 2017. – С. 57-59.

14. Игнатьева Г. А. Учебное занятие как событие воспитания и развития обучающихся // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4: Педагогика. Психология. 2016. – № 3 (42). – С. 9-21.

15. Shukshina T. I., Gorshenina S.N., Buyanova I. B., Neyasova I. A. Practice-oriented teachers' training: Innovative approach. *International Journal of Environmental and Science Education*. 2016, Vol. 11, No. 16, P. 9125-9135. Available at: <http://www.ijese.net/makale/1152> (Accessed: 26.10.2018).

16. Shukshina T. I., Gorshenina S. N., Neyasova I. A. Pedagogical support of ethnic, social and cultural experience formation in primary school students. *Man in India*. 2017, No.97 Issue No. 3, P. 1-13. Available at: http://serialsjournals.com/articles.php?journals_id=40&volumes_id=1060&volumesno_id=1182 (Accessed: 26.10.2018).

17. Никитина Е. Ю., Афанасьева О. Ю. Межкультурный компонент коммуникативного образования студентов вузов // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2013. - №7. – С. 94-102.

N. P. SHityakova¹, I. V. Verkhovikh²

¹ORCID No. 0000-0002-1015-5896,

Candidate of Sciences (Education), Professor of the Department of pedagogy, psychology and subject methods, South-Ural state humanitarian-pedagogical university,
Chelyabinsk, Russia.

E-mail: shityakovanp@cspu.ru

²ORCID No. 0000-0003-4799-9985,

Academic Title of Associate Professor, Associate Professor of the Department of pedagogy, psychology and subject methods, South-Ural state

GOAL SETTING IN THE CLASSROOM FOUNDATIONS OF ORTHODOX CULTURE IN THE CONTEXT OF THE SYSTEMIC- ACTIVITY APPROACH

Abstract

Introduction. The article presents the results of research and design work to identify the features of goal-setting in the design of the lesson from the standpoint of the system-activity approach. The purpose of the article is to reveal the essence of the goal in the format of the educational result of the lesson as its system – forming component that meets the requirements of the Federal state educational standard.

Materials and methods. To achieve the goal, such methods as content analysis and qualitative analysis were used.

Results. Stereotypes, typical difficulties and shortcomings in the process of teachers' design of goals and forecasting the results of the lesson are revealed. In accordance with the system-activity approach, it is determined that the purpose of the lesson should be formulated in the format of the educational result. The essence of the educational result of the lesson as mastered by students actions (or actions) with its inherent characteristics and properties is determined.

Discussion. It is noted that in the process of goal-setting on the basis of a system-activity approach it is necessary to consider the educational result of the lesson as mastered by students actions that ensure the application of existing knowledge in practice in standard and non-standard, in educational and life situations, as well as the operation of knowledge necessary to solve various problems and create a new intellectual product. Educational results are characterized by specificity, achievability within the established time frame, diagnostics, measurability. They are designed based on the requirements of the Federal state educational standard, taking into account the level of development of students

Conclusion. Determining the purpose of the lesson in the format of the educational result in accordance with the requirements of the system-activity approach will design learning situations, tasks and exercises that contribute to the formation of students' modern practice-oriented actions, and ensure the integrity of the lesson as a system.

Keywords: system-activity approach, the purpose of the lesson, the educational result of the lesson.

Highlights:

- the experience of teachers setting the goals of the lesson;
- teachers' understanding of the lesson goal as a strategic rather than operational goal is established; teachers' identification of lesson results with universal educational actions; inability to use key words and phrases for their decomposition to the level of specific actions that are actually formed in a separate lesson;

- the definition of the educational result as a system-forming component of the lesson is formulated.

References

1. Asmolov A.G. (2009) Sistemno-deyatel'nostnyj podhod k razrabotke standartov novogo pokoleniya [System-activity approach to the development of new generation standards]. *Pedagogika*. 4, 18-22. (In Russian).

2. Zhdanko T.A. (2012) Sistemno-deyatel'nostnyj podhod: sushchnostnaya harakteristika i principy realizacii [the system-activity approach: the essential characteristic and principles of realization]. *Nauchno-pedagogicheskij zhurnal Vostochnoj Sibiri Magister Dixit*. 4, 185-192. (In Russian).

3. Toisteva O.S. (2013) Sistemno-deyatel'nostnyj podhod: sushchnostnaya harakteristika i principy realizacii [Systems-power attack: bistone of znacilnosti Inn sat statuses]. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii*. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18983507>. (Accessed: 25.10.2018).

4. Bisingalieva A.A. (2014) Sistemno-deyatel'nostnyj podhod v obuchenii v nachal'noj shkole kak sredstvo realizacii Federal'nyh gosudarstvennyh standartov. [System-activity approach in primary school education as a means of implementation of Federal state standards]. *Problemy i perspektivy razvitiya obrazovaniya v Rossii*. 29, 56-61. (In Russian).

5. Gasanova S.H. (2013) Motivaciya ucheniya i sistemno-deyatel'nostnyj podhod v rabote s mladshimi shkol'nikami. [Motivation of teaching and system-activity approach in work with younger students]. *Izvestiya Dagestanskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Psihologo-pedagogicheskie nauki*. 3 (24), 61-64. (In Russian).

6. Zabrodina I.V. (2018) Tekhnologiya organizacii sovremennogo uchebnogo zanyatiya. [Technology of organization of modern educational classes]. *Uchenye zapiski universiteta im P.F. Lesgafta*. 6 (160), 53-56. (In Russian).

7. Chirko O.O. (2013) Sistemno-deyatel'nostnyj podhod na urokah «Osnovy pravoslavnoj kul'tury». [System-activity approach at the lessons " Fundamentals of Orthodox culture»]. *Nauchno-metodicheskij zhurnal Pedagogicheskij poisk*. 12, 21-26. (In Russian).

8. Lebedev O.E. (2013) Razmyshleniya o celyah i rezul'tatah. [Reflections on goals and results]. *Voprosy obrazovaniya*. 1, 7-24. (In Russian).

9. Pachina A.G. (2014) Dostizhenie planiruemyh rezul'tatov na urokah v nachal'noj shkole. [The achievement of the planned results in the classroom in elementary school]. *Nachal'naya shkola*. 12, 24-28. (In Russian).

10. Shityakova N.P. (2018) Opredelenie obrazovatel'nyh rezul'tatov osnovnoj profesional'noj obrazovatel'noj programmy kak uslovie ob"ektivnoj ocenki kachestva.[Definition of educational results of the basic professional educational program as a condition of objective assessment of quality]. *Vestnik YUzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta*. 10, 15-23. (In Russian).

11. Gorshkova E.B. (2012) Sistemno-deyatel'nostnyj podhod v formirovanii nra-
stvennyh kachestv u mladshih shkol'nikov. [System-activity approach in the formation of

moral qualities in primary school children]. *Innovacii v nauke*. 8-2, 31-34. (In Russian).

12. Stanovskaya T.A. (2013) Vozmozhnosti organizacii proektnoj deyatel'nosti uchashchihsya na urokah osnov pravoslavnoj kul'tury. [The possibility of organizing a project activity of pupils at lessons of fundamentals of Orthodox culture]. *Ezhegodnaya bogoslovskaya konferenciya Pravoslavnogo Svyato-Tihonovskogo gumanitarnogo universiteta*. 23, 377-379. (In Russian).

13. Shityakova N.P. (2017) Primenenie igrovyyh tekhnologij na urokah «Osnovy pravoslavnoj kul'tury». [The use of gaming technologies in the lessons " Fundamentals of Orthodox culture»]. *Sbornik materialov kongressa: Pervyj mezhdunarodnyj Kongress pravoslavnyh uchennyh*. 57-59. (In Russian).

14. Ignat'eva G.A.(2016) Uchebnoe zanyatie kak sobytie vospitaniya i razvitiya obuchayushchihsya. [Training session as an event of education and development of students]. *Vestnik Pravoslavnogo Svyato-Tihonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriya 4: Pedagogika. Psihologiy*. 3 (42), 9-21. (In Russian).

15. Shukshina T.I., Gorshenina S.N., Buyanova I.B., Neyasova I.A. (2016) Practice-oriented teachers' training: Innovative approach. *International Journal of Environmental and Science Education*. 11, 16, 9125-9135. - Available from: <http://www.ijese.net/makale/1152> (Accessed: 26.10.2018). (In India).

16. Shukshina T.I., Gorshenina S.N., Neyasova I.A. (2017) Pedagogical support of ethnic, social and cultural experience formation in primary school students. *Man in India*. 97 (2017), 3, 1-13. - Available from: http://serialsjournals.com/articles.php?journals_id=40&volumes_id=1060&volumesno_id=1182 (Accessed: 26.10.2018). (In India).

17. Nikitina E.YU. (2013) Mezhkul'turnyj komponent kommunikativnogo obrazovaniya studentov vuzov. [Intercultural component of communicative education of University students]. *Vestnik CHelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. 7, 94-102. (In Russian).

