DOI: 10.25588/CSPU.2018.01.12

УДК 42(07)
ББК 74.268.13 Англ

А.А. Каримова[1], О.В. Хасанова[2], Ф.И. Хасанова[3]

[1] ORCID № 0000-0002-0908-8243, доцент, кандидат педагогических наук, доцент кафедры германской филологии, Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Российская Федерация. *E-mail:* an.carimova2012@yandex.ru
[2] ORCID № 0000-0002-4979-3238, доцент, кандидат педагогических наук, доцент кафедры германской филологии, Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Российская Федерация. *E-mail:* khasanova_oxana@rambler.ru
[3] ORCID № 0000-0002-1141-3172, бакалавр филологии, Институт филологии и межкультурной коммуникации им. Л. Толстого, Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Российская Федерация. *E-mail:* fatikha.grs19@yandex.ru

ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НАВЫКОВ ДИАЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ У УЧАЩИХСЯ СТРАШИХ КЛАССОВ ПОСРЕДСТВОМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИИ «ДЕБАТЫ» НА УРОКАХ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА

Аннотация

Введение. В статье обосновывается актуальность использования технологии «Дебаты» в качестве инструмента совершенствования навыков диалогической речи и необходимость учета организационно-методических условий использования технологии «Дебаты» на уроках английского языка. Авторами выдвигается гипотеза, согласно которой, соблюдая организационно-методические условия при проведении дебатов на уроках английского языка в старших классах, уровень владения навыком диалогической речи качественно повышается.

Материалы и методы. Основным методом исследования является анализ научной литературы, посвященной вопросам использования технологии «Дебаты» в целях улучшения речевых навыков в целом, и навыков диалогической речи в частности. Экспериментальный метод был выбран основным методом проверки состоятельности выдвинутой гипотезы. В качестве теоретической базы приведены такие выделенные нами условия, как уровень мотивационной готовности учащихся, организация диалогического взаимодействия между учащимися на английском языке на этапе подготовки, систематическое использование учителем паттернов диалогического дискурса и проведение своевременной рефлексии по дебатам.

Результаты. В ходе эксперимента были проведены серия уроков в экспериментальной группе и два урока в контрольной группах с использованием технологии «Дебаты». Результатами проведенного эксперимента являются количественные показатели изменения уровня сформированности навыка диалогической речи.

Обсуждение. В рамках обсуждения итогов эксперимента обозначены сравнительные показатели результатов контрольной и экспериментальной групп.

Заключение. В заключение делается вывод о том, что выделенные четыре организационно-методические условия качественно улучшают навык диалогической речи, что доказывается количественными результатами.

Ключевые слова: диалогическая речь, дебаты, устная коммуникация, методические условия, старшая ступень обучения.

Основные положения:

• выделены организационно-методические условия применения технологии «Дебаты» на уроках английского языка в старшей школе для совершенствования навыков диалогической речи;

• экспериментально доказана эффективность применения обозначенных организационно-методических условий в совершенистовании навыков диалогической речи с использованием технологии«Дебаты».

1. Введение (Introduction)

Трансформация процессов англоязычной коммуникации в пользу диалогового общения проходит ускоренными темпами на фоне постоянного использования социальных сетей и приложений для чат- и видеообщения в быстро глобализующемся мире. На сегодняшний день совершенствование англоязычной диалогической речи приобретает особую актуальность в связи с возрастающей необходимостью точной передачи информации и понимания переданной информации для обеспечения качественного речевого взаимодействия на основе диалога.

В системе российского школьного образования, ввиду повышающихся требований к уровню языковой подготовки выпускников средних общеобразовательных школ, развитие коммуникативных универсальных учебных действий (далее КУУД) считается одним из приоритетных направлений в языковой подготовке. Согласно требованиям ФГОС среднего (полного) общего образования (ФГОС СОО) от 17 мая 2012 г. результатом развития КУУД должно являться овладение *видами* как монологической, так и диалогической речи, где последнее выражается в *способности* точно и правильно формулировать свои вопросы и идеи согласно задачам и условиям коммуникации, а также регулировать процесс коммуникации [1]. Вышеперечисленные требования ФГОС к уровню языковой подготовки как никогда актуализируют необходимость комплексного формирования диалогической речи посредством использования таких универсальных педагогических технологий, как технология «Дебаты» на уроках английского языка на старшей ступени обучения.

Технология «Дебаты» является эффективным инструментом формирования устных речевых навыков на иностранном языке [2]. Противоречие заключается в том, что интенсивность организации дебатов, определяющаяся актуальностью ее использования на уроках английского языка, не является гарантией успешного совершенствования диалогической речи. На основе данного противоречия нами была выдвинута гипотеза о том, что соблюдение определенных организационно-методических условий подготовки к дебатам, приводит к положительным изменениям количественных показателей владения диалогической речью в рамках дебатов. Для решения проблемы эффективного формирования диалогической речи у учащихся старших классов посредством использования технологии «Дебаты», нами выделен ряд организационно-методических условий формирования диалогической речи и дана количественная оценка эффективности данных условий.

2. Материалы и методы (Materials and Methods)

Теоретическую основу исследования составили научные труды С.А. Тюриковой, Лей Сун, К.Н. Бауэр, А. Резницкой, Е.Н. Соловоовой, Б. Барекат и др. Экспериментальный метод был выбран основным методом проверки истинности обозначенной нами гипотезы.

Дебаты (англ. *debate, debating*) – это формальный метод ведения спора, процесс запроса информации и способ нахождения обоснованных аргументов по выдвинутому утверждению [3]. Дебаты представляют собой командно-ролевую дискуссионную ситуацию, в которой участники доказывают свою позицию

и опровергают позицию оппонентов в строгом соответствии с правилами ведения дебатов, определяющие требования к ролям спикеров, к продолжительности и порядку их выступлений. Участники дебатов обсуждают проблему и разрешают противоречия, используя различные приемы аргументации, прибегая к последовательному логическому обоснованию своей точки зрения путем обращения к предыдущим высказываниям оппонента [4]. В данном исследовании под организационно-методическими условиями следует понимать ситуационные требования, которые необходимо учитывать и исполнять для достижения высоких результатов в формировании диалогической речи посредством применения технологии «Дебаты».

В исследовании выявляются и обосновываются следующие организационно-методические условия, учет которых при применении технологии «Дебаты» на уроках английского языка на старшей ступени обучения позволит добиться качественного совершенствования диалогической речи и послужит показателем эффективной реализации данной педагогической технологии.

Первым организационно-методическим условием является мотивационная готовность учащихся к участию в дебатах. Согласно Г.Е. Обвинцеву, технология «Дебаты» предполагает активное включение обучающегося в поисковую учебно-познавательную деятельность, организованную на основе внутренней мотивации, что является предпосылкой к активному диалогическому общению участников в процессе подготовки к дебатам и участию в них [5]. Однако исследования учебной мотивации, проведенные К.Н. Бауэр и др., доказывают низкую эффективность взаимосвязи внутренней мотивации (intrinsic motivation) с получением декларативных знаний и начальным совершенствованием навыков, по сравнению с другими видами мотивации в обучении [6]. Результаты проведенного мета-анализа демонстрируют отсутствие прямой связи между успешным начальным совершенствованием навыков и действием учащегося на основе мотивации ожидания (expectancy motivation), внутренней мотивации и мотивации к решению конкретной задачи (task value). Напротив, высокие результаты сформированности навыков показывают те учащиеся, которые действовали на основе мотивации к изучению (motivation to learning) и мотивации к переносу навыков (motivation to transfer) [6].

Делая вывод о наиболее эффективной мотивации для участия в дебатах, необходимо отметить, что учитель должен не просто заинтересовать учащегося и уговорить его участвовать в дебатах, ссылаясь на актуальность обсуждаемой темы или освобождая от определенных заданий, а объяснить, какие конкретные знания и навыки будут приобретены учащимся в результате участия в дебатах. Осознанное участие в дебатах на уроке английского языка играет важную роль, так как требует преодоления чувства неуверенности и страха при речевом взаимодействии с аудиторией на иностранном языке [7], которое, так или иначе, осложняет быстрое принятие решения учащимися по поводу участия в дебатах.

Эффективность совершенствования диалогической речи учащегося в процессе участия в дебатах напрямую зависит от мотивации и настроя, которые определяют качество и интенсивность диалогического взаимодействия.

Вторым организационно-методическим условием совершенствования диалогической речи с помощью технологии «Дебаты» является активное устное диалогическое взаимодействие участников на этапе подготовки. Организация диалогического взаимодействия учащихся считается одним из важнейших условий эффективной педагогической деятельности учителя. По мнению А.Е. Пономаревой, «диалогическое взаимодействие представляет собой сложное интегративное системное образование, включающее в себя такие компоненты, как освоение субъектами информации, ориентирующей на диалог; усвоение

ценностно-значимых умений и присвоение системы положительной установки на диалог, а также восхождение к внутренней личностной культуре учащегося, дающее возможность каждому совершенствоваться и самоактуализироваться» [8].

Схожую точку зрения о важности организации диалогического взаимодействия выражает исследовательская группа под руководством А. Резницкой, которая отмечает, что диалогическое обучение «основывается на вопросах, которые «фундаментально открыты или дивергентны... и ведут к созданию большей неопределенности, впоследствии приводящей к адекватному ответу» [9].

Цель устного диалогического взаимодействия на подготовительном этапе заключается в побуждении участников к доскональному и всестороннему изучению заданной темы. Противоречивая природа вынесенных на обсуждение открытых вопросов, на которые учитель также не имеет правильного ответа, способствует расширенному анализу участниками обсуждаемой темы, ведущей к вовлечению учащихся в более сложную умственную деятельность [9]. Наряду с организацией активного диалогического взаимодействия одной из основных задач учителя на подготовительном этапе является работа над повышением качества построения аргументации учащимися [10]. Для эффективного совершенствования диалогической речи при использовании технологии «Дебаты» участникам важно научиться правильно оформлять свое мнение с языковой точки зрения и приводить релевантные аргументы на английском языке в ответ на критику со стороны оппонентов. Ученые сходятся во мнении, что дебаты, как педагогический метод, позволяют одновременно развивать как мыслительные, так и языковые навыки. Способность учащихся отстоять точку зрения своей команды напрямую зависит от их коммуникативных умений, однако выбираемые ими аргументационные схемы связаны с их способностью мыслить критически [11; 12].

При диалогическом взаимодействии учащийся развивает особый способ дискурсивного мышления [13], который отражается в структуре аргументационных схем, используемых участником во время дебатов. Основываясь на трудах Л.С. Выготского (1968), исследовательская команда Университета Монтклэр (Montclair State University) отмечает, что навыки построения аргументационных схем развиваются посредством участия в диалогическом взаимодействии, предполагающем диалогическое общение и служащим основой для интернализации языковых и мыслительных задач. При систематической вовлеченности учащегося в групповое обсуждение для выполнения конкретных заданий (например, для подготовки к дебатам) будет происходить постоянный обмен мнениями, а также формулировка, защита и оценка различных точек зрения [9], что позволит каждому участнику подготовительного процесса работать над построением собственных аргументационных схем через совершенствование диалогической речи.

Третьим организационно-методическим условием эффективного совершенствования диалогической речи выступает систематическое использование учителем английского языка заданий на основе паттернов диалогического дискурса в и вне период(а) подготовки и проведения дебатов с учащимися старших классов.

Е.Н. Соловова и Ю.И. Плахотная характеризуют диалог как ситуативный и реактивный «процесс отражения явлений объективного мира, дополненный активностью говорящих в выражении индивидуального отношения к фактам и обилием эмоциональных реакций». Согласно Ю.И. Плахотной, диалог предполагает не только речевое, но и психологическое взаимодействие партнеров, которое возможно лишь в случае отражения субъектом как себя, так и своего партнера в ситуации общения. При диалогическом взаимодействии в рамках дебатов самые различные точки зрения, вне зависимости от степени их полярно-

сти, должны быть озвучены. Это возможно лишь в случае, когда учитель готовит группу к дебатам по заданиям, основанным на паттернах диалогического дискурса [13; 14].

Обучение с использованием паттернов диалогического дискурса (dialogic discourse pattern) основывается на диалогической теории М.М. Бахтина и учитывает динамическую и интерактивную природу языка, его диалогическую сущность. Согласно данной теории, язык существует как акт коммуникации между партнерами, как ответное реагирование на предварительно инициированное высказывание в рамках определенного контекста [15]. Если озвучиваемые учителем инструкции содержат паттерны диалогического дискурса, то это служит стимулом к творческой реакции учащихся на учебные задания. В связи с этим при подготовке и проведении дебатов важно задавать ситуации на основе паттернов диалогического дискурса для совершенствования диалогической речи учащихся как следствие выполнения ими заданий, требующих активного диалогического парно-группового взаимодействия.

Для организации эффективного диалогического взаимодействия учеников в рамках дебатов учителю рекомендуется соблюдать следующие условия применения заданий на основе паттернов диалогического дискурса [16]:

• интегрировать цели обучения с темами для изучения из зоны интересов учащихся [17];

• учитывать пожелания учащихся для расширения содержания урочной или учебной программы [18];

• задавать вопросы с неочевидными ответами (referential questions) вместо вопросов с заранее известным ответом (display questions) [19];

• готовить вопросы и задания, которые требуют более долгой работы и больших усилий со стороны учеников [20].

Исследователи влияния использования паттерна диалогического дискурса на совершенствование умений говорения в учебном процессе рекомендуют соблюдение нижеследующих правил. Для эффективного совершенствования диалогической речи необходимо:

• использовать аутентичные вопросы (authentic questions), на которые ни у учителя, ни у учеников нет заранее продуманного ответа;

• позволить группе обсудить все интересующие вопросы и продолжить дискуссию в заданном участниками направлении;

• позволить учащимся самим выбрать темы, подтемы для обсуждений, дебатов и свести прямое участие учителя в них к минимуму;

• предоставлять обратную связь по качеству содержания ответов учащихся, а не по факту наличия/отсутствия данных учащимся ответов.

Четвертым организационно-методическим условием совершенствования диалогической речи посредством технологии «Дебаты» служит проведение своевременной рефлексии по прошедшим дебатам и предоставление обратной связи на основе оценочных данных.

Диалогическое взаимодействие – важный элемент речевой интеракции не только в период подготовки и в период участия, но и после завершения дебатов. Диалог характеризуется спонтанностью и позволяет судейскому составу оценить глубину понимания участниками темы, степень готовности к обсуждению и аргументированному отстаиванию своих позиций. Для оценивания эффективности диалогического взаимодействия участников во время дебатов нами были использованы критерии оценивания участников Школы Дебатов Вануату[1] в адаптированной форме. В табл. 1 приведены критерии оценивания качества диалогической речи и пояснения к ним.

Табл. 1. **Критерии оценивания качества**

[1] Vanuatu School Debate Resources – Judging Criteria: http://pacificpolicy.org/wp-content/blogs.dir/2/files/2016/04/Judging–Critera2016-.pdf

диалогической речи в дебатах

Tab. 1. **Criteria for evaluating the quality of dialogical speech in debates**

Критерий оценивания		Макс. балл	Что оценивается
Содержание	Отзывчивость (Responsiveness)	/10	Готовность выступающего принять вопрос и ответить на него
	Анализ и понимание темы (Analysis and understanding of topic)	/10	Понимание участником обсуждаемой темы и глубина его анализа
	Логичность и увлекательность ответов (Logical and engaging reactions)	/10	Адекватность предоставляемых участником ответов и степень вовлеченности участника
	Обоснование и приведение примеров (Evidence and supporting examples)	/10	Приведение участником примеров в подтверждение своих ответов, отсутствие необоснованных заявлений
	Убедительность (Persuasiveness)	/10	Степень убедительности участника в период коммуникации с оппонентом
Методы презентации	Работа в команде (Teamwork)	/10	Работа участника в команде, принятие позиций других участников своей команды
	Структура аргументов (Argument Structure)	/10	Структурированность ответа либо аргумента участника
	Соблюдение временного регламента (Timing)	/10	Способность эффективно распределять время ответа, во избежание причинения ущерба своему выступлению при ответе на вопрос команды-соперника
Манера выступления	Использование мимики и жестов; качество презентации (Body language and Presentation)	/10	Экспрессивность и качество используемых участником методов презентации, самопрезентации
	Голосовой стиль (Vocal style)	/10	Соответствие тона голоса, его эмоциональной окраски обсуждаемой ситуации
Общий балл:		/100	

Каждый из критериев оценивается максимально в 10 баллов. При описании проведенного эксперимента, для удобства сравнения многочисленных результатов учащихся, в оценочных таблицах с результатами мы представили общий балл в виде десятичных значений.

3. Результаты (Results)

Для приведения количественных доказательств эффективности выделенных организационно-методических условий нами был проведен методический эксперимент. Экспериментальной базой исследования являлось МАОУ «Гимназия № 19» г. Казани, где мы провели проверку гипотезы эффективности организационно-методических условий совершенствования диалогической речи при использовании технологии «Дебаты» на уроках английского языка на старшей ступени обучения. Нами были выделены учащиеся двух старших классов в качестве участников экспериментальной и контрольной групп. Учащиеся 10 «А» класса принимали участие в исследовании в составе контрольной группы, учащиеся 10 «Б» класса – в со-

ставе экспериментальной группы. Обучение в классах ведется по УМК «Английский в фокусе» для 10-х классов авторов О.В. Афанасьевой, Д. Дули, И.В. Михеевой.

Для экспериментальной проверки эффективности выделенных организационно-методических условий нами были проведены дебаты по темам, обозначенным в табл. 2.

***Табл. 2.* Темы проведенных дебатов в рамках эксперимента в 10-х классах**

***Tab. 2.* Topics of the debates conducted in experiment with 10 classes**

Контр. группа	Экспер. Группа	Неделя	Тема (Motion)
10 «А»	10 «Б»	I	This House believes that insecurities are all around us
10 «А»	10 «Б»	II	This House considers drug testing on humans to be unethical
10 «А»	10 «Б»	III	This House believes the family relations are no longer a priority
10 «А»	10 «Б»	IV	This House states that the educational degree is overvalued

Период проведения эксперимента: 1 месяц. Время на подготовку к каждому уроку по технологии «Дебаты» – 1 неделя. В общей сложности нами были проведены 8 уроков с применением технологии «Дебаты»: 4 урока в контрольной группе; 4 урока – в экспериментальной группе, по одному уроку каждую неделю в обеих группах. При подготовке к дебатам в контрольной группе мы не следовали выделенным нами организационно-методическим условиям, помимо условия оценивания диалогического взаимодействия, необходимого для получения количественных данных, в экспериментальной группе мы придерживались всех условий с начала эксперимента до момента его завершения.

Дебаты были организованы по Всемирному формату школьных дебатов (World Schools Debate Format), в котором, согласно правилам, должны были принимать участие 6 учащихся: 3 учащихся относятся к команде Утверждения (У), 3 выступают в команде Отрицания (О).

Понедельные результаты представлены в табл. 3.

***Табл. 3.* Показатели развития навыков диалогической речи у учащихся контрольной и экспериментальной групп**

***Tab. 3.* Indicators of development of students' dialogical speech skill in control and experimental groups**

Неделя I							
Учащийся / Группа	1 У	2 О	3 У	4 О	5 У	6 О	Среднее значение
1	2	3	4	5	6	7	8
Контрольная	6.2	5.4	5.4	5.5	6.7	4.9	5.68
Экспериментальная	6.1	6.2	6.0	5.9	6.0	5.4	5.93
Неделя II							
Учащийся / Группа	1 У	2 О	3 У	4 О	5 У	6 О	Среднее значение
Контрольная	6.3	5.3	5.4	5.7	6.8	4.7	5.7
Экспериментальная	6.5	6.3	6.2	6.5	6.3	6.0	6.3

Окончание табл. 3

1	2	3	4	5	6	7	8
Неделя III							
Учащийся / Группа	1 У	2 О	3 У	4 О	5 У	6 О	Среднее значение
Контрольная	6.4	5.5	5.5	5.8	6.8	4.8	5.8
Экспериментальная	6.6	6.2	6.5	6.6	6.7	6.1	6.45
Неделя IV							
Учащийся / Группа	1 У	2 О	3 У	4 О	5 У	6 О	Среднее значение
Контрольная	6.3	5.4	5.6	6.0	7.0	4.7	5.83
Экспериментальная	6.9	6.4	6.5	6.5	6.7	6.3	6.55

4. Обсуждение (Discussion)

В первую неделю средний показатель умения диалогически взаимодействовать в рамках дебатов у контрольной группы составил ~ 5.68. У экспериментальной группы показатель был выше уже с первой недели (~ 5.93), ввиду активной подготовки к дебатам с соблюдением всех условий. По завершении дебатов еженедельно экспериментальная группа занималась работой над ошибками, получив от жюри полную характеристику своих выступлений и ознакомившись с критериями оценивания. Контрольной группе озвучивались лишь их общие баллы, и дополнительная работа по подготовке к дебатам с данной группой не была организована, поэтому во вторую неделю прогресс, как и во все последующие, был незначителен: 5.7, 5.8 и 5.83 соответственно.

У экспериментальной группы показатели менялись более значительно, чем у контрольной группы (см. табл. 3). Однако изменения происходили не так быстро, как мы того изначально ожидали. При конечном среднем результате равном 6.55 у экспериментальной группы и среднем показателе 5.93 у контрольной группы можно сделать вывод об эффективности использования технологии «Дебаты» для улучшения навыков диалогической речи. Результаты исследования отражены в табл. 4 по итогам сравнения показателей экспериментальной и контрольной групп.

***Табл. 4.* Сравнительные данные по показателям развития навыков диалогической речи у участников контрольной и экспериментальной групп**

***Tab. 4.* Comparative data on indicators of development of dialogical speech skill in control and experimental groups**

Показатели / Группа	Неделя 1 Среднее значение	Неделя 4 Среднее значение	Уч. 1	Уч. 2	Уч. 3	Уч. 4	Уч. 5	Уч. 6
Контрольная группа	5.68	5.83	6.2	5.4	5.4	5.5	6.7	4.9
			6.3	5.4	5.6	6.0	7.0	4.7
Экспериментальная группа	5.93	6.55	6.1	6.2	6.0	5.9	6.0	5.4
			6.9	6.4	6.5	6.5	6.7	6.3
Разница	0.25	0.72						

5. Заключение (Conclusion)

Данные, полученные в ходе анализа количественных показателей, демонстрируют, что изменения качества диалогического взаимодействия на английском языке в рамках использования технологии «Дебаты» происходят быстрее при соблюдении выделенных нами 4-х организационно-методических условий. Однако данные изменения очень значительны, если принять во внимание еженедельную организацию дебатов с тщательной предварительной подготовкой со стороны учащихся и соблюдением выделенных методических условий со стороны учителя.

Тем не менее количественные и качественные изменения, произошедшие вследствие эксперимента, позволяют заявить о том, что выдвинутая нами гипотеза о влиянии соблюдения данных четырех методических условий на качество развития навыков диалогической речи посредством технологии «Дебаты» подтверждена.

На основе полученных данных мы также можем сделать вывод о том, что данные методические условия эффективны для постепенного улучшения навыков диалогической речи при использовании технологии «Дебаты» на уроках английского языка в старших классах. Однако список из выделенных нами организационно-методических условий не может претендовать на завершенность. Перспективы дальнейших исследований заключаются в поиске и в экспериментальной проверке эффективности новых методических условий совершенствования диалогической речи в рамках применения технологии «Дебаты».

Библиографический список

1. Тюрикова, С.А. Коммуникативные универсальные учебные действия: сущность и показатели сформированности [Электронный ресурс] / С.А. Тюрикова // Интернет-журнал «Науковедение». – 2014. – № 3. – С. 159. – Режим доступа: https://naukovedenie.ru/PDF/135PVN314.pdf. – [Дата обращения: 12.02.2018].

2. D'Souza C. (2013), Debating: a catalyst to enhance learning skills and competencies. *Emerald Group Publishing Limited – Education and Training*. 55, 538–549. DOI 10.1108/ET-10-2011-0097

3. Freeley A.J., Steinberg D.L. (2009), Argumentation and Debate: Critical Thinking for Reasoned Decision-Making, Twelfth Edition. *Wadsworth Cengage Learning*. Available at: http://staff.uny.ac.id/sites/default/files/pendidikan/Rachmat%20Nurcahyo,%20SS,%20M.A./__Argumentation_and_Debate__Critical_Thinking_for_Reasoned_Decision_Making.pdf. (Accessed: 14.12.2017).

4. Сун, Лей Интеллектуальная игра дебаты: формы организации и особенности проведения [Текст] / Лей Сун // Наука и школа. – 2012. – № 5. – С. 58–60.

5. Обвинцев, Г. Дебаты как средство развития коммуникативной компетенции у школьников [Текст] / Г.Е. Обвинцев // Теория и практика образования в современном мире: материалы V междунар. науч. конф. (Санкт-Петербург, июль 2014). – СПб.: СатисЪ, 2014. – С. 170–172.

6. Bauer K. (2016), Re-examination of Motivation in Learning Contexts: Meta-analytically Investigating the Role Type of Motivation Plays in the Prediction of Key Training Outcomes. *Springer Science and Business Media – Journal of Business and Psychology*. 31, 33–50. DOI 10.1007/s10869-015-9401-1

7. Brown H.D. (2001), *Teaching by principles: An interactive approach to language pedagogy, Second Edition,* Longman Press Publ.

8. Пономарева, А.Е. Диалогическое взаимодействие как условие эффективной педагогической деятельности [Текст] / А.Е. Пономарева // Научные исследования и разработки студентов: материалы Междунар. студенч. науч.-практ. конф. (Чебоксары, сент. 2016 г.). – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. – С. 40–42.

9. Reznitskaya A., Glina M., Carolan B., Michaud O., Rogers J., Sequeira L. (2012), Examining transfer effects from dialogic discussions to new tasks and contexts. *Elsevier – Contemporary Educational Psychology*. 37, 288–306. DOI: 10.1016/j.cedpsych.2012.02.003

10. Gregory M. (2007), A framework for facilitating classroom dialogue. *Teaching Philosophy*. 30 (1), 59-84. DOI: 10.5840/teachphil200730141

11. Elder L., Paul R. (2005), *A Guide For Educators to Critical Thinking Competency Standards*. Foundation for Critical Thinking Publ. Available at: http://www.criticalthinking.org/resources/PDF/CT-competencies%202005.pdf. (Accessed: 11.01.2018).

12. Renshaw P. (2004), *Dialogic Learning Teaching and Instruction*. Springer, Dordrecht, Kluwer Academic Publishers Publ. 1–15. DOI: 10.1007/1-4020-1931-9_1

13. Плахотная, Ю. Диалогический дискурс в когнитивном аспекте [Текст] / Ю.И. Плахотная // Вестник Челябинского государственного университета. Филология. Искусствоведение. – 2011. – Вып. 58. – С. 135–137.

14. Соловова, Е.Н. Методика обучения иностранным языкам: базовый курс [Текст]: учеб. пособие / Е.Н. Соловова. – М.: АСТ; Астрель, 2008. – 238 с.

15. Редкозубова, Т.М. Диалогическая теория М.М. Бахтина и ее методологическая действенность для современных методов обучения [Текст] / Т.М. Редкозубова, И.А. Кудряшов // Язык и право: актуальные проблемы взаимодействия: материалы IV Всеросс. науч.- практ. конф. (Ростов-на-Дону, ноябрь 2014). – Вып. 4. – Ростов н/Д: Дониздат, 2014. – С. 256–266.

16. Barekat B., Mohammadi S. (2014), The Contribution of the Teachers' Use of Dialogic Discourse Pattern to the Improvement of the Students' Speaking Ability. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 98, 353–362. DOI: 10.1016/j.sbspro.2014.03.426

17. Christoph J., Nystrand M. (2001), Taking risks, negotiating relationships: one teacher's transition towards a dialogic classroom. *National Research Center on English Learning and Achievement*, 1–50.

18. Nystrand M., Wu L., Gamoran A., Zeiser S., Long D. (2001), *Questions in time: Investigationg the structure and dynamics of unfolding classroom discourse*, CELA Research Report, 14005 Publ.

19. Nunnan D. (1988), *The Learner-Centered Curriculum*, Cambridge: Cambridge University Press Publ.

20. Molinari L., Mameli C. (2010), Classroom dialogic discourse: an observational study. *Elsevier – Procedia Social and Behavioral Sciences*. 2, 3857–3860. DOI: 10.1016/j.sbspro.2010.03.604

A.A. Karimova[1], O.V. Khasanova[2], F.I. Khasanova[3]

[1]ORCID No. 0000-0002-0908-8243, Academic Title of Associate Professor, Candidate of Sciences (Education), Associate Professor, Department of German Philology, Kazan Federal University, Kazan, Russia. *E-mail:* an.carimova2012@yandex.ru

[2]ORCID No. 0000-0002-4979-3238, Academic Title of Associate Professor, Candidate of Sciences (Education), Associate Professor, Department of German Philology, Kazan Federal University, Kazan, Russia. *E-mai*l: khasanova_oxana@rambler.ru

[3]ORCID No. 0000-0002-1141-3172, Bachelor of Philology, Leo Tolstoy Institute of Philology and Intercultural Communications, Kazan Federal University, Kazan, Russia. *E-mail:* fatikha.grs19@yandex.ru

ORAGANIZATIONAL AND METHODOLOGICAL CONDITIONS TO IMPROVE DIALOGIC SPEECH SKILLS IN ENGLISH LANGUAGE CLASSES WITH SENIOR STUDENTS THROUGH THE USE OF DEBATE TECHNOLOGY

Abstract

Introduction. The article proves the relevance of the use of debate technology as a tool for improving dialogic communication skills and the need of taking into account the organizational and methodological conditions for using the debate technology at English classes. The authors put forward a hypothesis according to which, the observance of organizational and methodological conditions during the debates in senior classes, the level of the development of dialogical speech skill increases qualitatively.

Materials and Methods. The main research methods are the following: the analysis of scientific literature about the use of debates technology to improve communicational skills in general, and the skills of dialogical speech in particular; the experimental method as the main method of testing the consistency of the hypothesis. As a part of theoretical material, the following methodical conditions are presented: the level of motivational readiness of students, the organization of dialogic interaction between students in English at the stage of preparation, the systematic use of dialogic discourse patters by the teacher and the timely reflection on the debates.

Results. In the course of the experiment, a series of lessons based on debates technology was conducted in the experimental group, and two lessons were organized in the control group. The results of the experiment are represented as quantitative indicators of the change of formation level of the dialogic speech skill.

Discussion. As a part of discussion of experimental results, comparative indicators of the control and experimental groups' results are overviewed.

Conclusion. It is concluded that previously identified four organizational and methodological conditions qualitatively improve the dialogical speech skills, having the latter proved by quantitative results.

Keywords: dialogical speech, debates, oral communication, methodical conditions, senior stage of learning.

Highlights:

• The organizational and methodological conditions for the application of debates technology in the English language classes are highlighted;

• The effectiveness of applying the methodical conditions while organizing the debates for the improvement of dialogic speech skills is experimentally proven.

References

1. Tyurikova S.A. (2014), Kommunikativnye universal'nye uchebnye dejstvija: sushhnost' i pokazateli sformirovannosti [Communicative universal educational activities: the essence and indicators of formation]. *Internet-zhurnal "Naukovedenie"*. 3, 159. Available at: https://naukovedenie.ru/PDF/135PVN314.pdf. (Accessed: 28.10.2017). (In Russian).

2. D'Souza C. (2013), Debating: a catalyst to enhance learning skills and competencies. *Emerald Group Publishing Limited – Education and Training*. 55, 538-549. DOI 10.1108/ET-10-2011-0097

3. Freeley A.J., Steinberg D.L. (2009), Argumentation and Debate: Critical Thinking for Reasoned Decision-Making, Twelfth Edition. *Wadsworth Cengage Learning*. Available at: http://staff.uny.ac.id/sites/default/files/pendidikan/Rachmat%20Nurcahyo,%20SS,%20M.A./__Argumentation_and_Debate__Critical_Thinking_for_Reasoned_Decision_Making.pdf. (Accessed: 14.12.2017).

4. Song L. (2012), Intellektual'naja igra debaty: formy organizacii i osobennosti provedenija [Intellectual game debates: forms of organization and features of conduct]. *Nauka i shkola*. 5, 58–60. (In Russian).

5. Obvintsev G. (2014), Debaty kak sredstvo razvitija kommunikativnoj kompetencii u shkol'nikov [Debates as a means of the development of students' communicative competencies]. *Teoriya i praktika obrazovaniya v sovremennom mire: materialy V mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii*. SPb.: Satis". 170–172. (In Russian).

6. Bauer K. (2016), Re-examination of Motivation in Learning Contexts: Meta-analytically Investigating the Role Type of Motivation Plays in the Prediction of Key Training Outcomes. *Springer Science and Business Media – Journal of Business and Psychology*. 31, 33–50. DOI: 10.1007/s10869-015-9401-1.

7. Brown H.D. (2001), *Teaching by principles: An interactive approach to language pedagogy, Second Edition,* Longman Press Publ.

8. Ponomareva A. (2016), Dialogicheskoe vzaimodejstvie kak uslovie effektivnoj pedagogicheskoj dejatel'nosti [Dialogic interaction as the main condition for an effective pedagogic work]. *Nauchnye issledovaniya i razrabotki studentov: materialy Mezhdunarodnoj studencheskoj nauchno-prakticheskoj konferencii*. Cheboksary: CNS "Interaktiv plyus". 40-42. (In Russian).

9. Reznitskaya A., Glina M., Carolan B., Michaud O., Rogers J., Sequeira L. (2012), Examining transfer effects from dialogic discussions to new tasks and contexts. *Elsevier – Contemporary Educational Psychology*. 37, 288–306. DOI: 10.1016/j.cedpsych.2012.02.003

10. Gregory M. (2007), A framework for facilitating classroom dialogue. *Teaching Philosophy*. 30 (1), 59–84. DOI: 10.5840/teachphil200730141

11. Elder L., Paul R. (2005), *A Guide For Educators to Critical Thinking Competency Standards*. Foundation for Critical Thinking Publ. Available at: http://www.criticalthinking.org/resources/PDF/CT-competencies%202005.pdf. (Accessed: 11.01.2018).

12. Renshaw P. (2004), *Dialogic Learning Teaching and Instruction*. Springer, Dordrecht, Kluwer Academic Publishers Publ. 1–15. DOI: 10.1007/1-4020-1931-9_1

13. Plakhotnaya J. (2011), Dialogicheskij diskurs v kognitivnom aspekte [Dialogic discourse in a cognitive aspect]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta.* 58, 135–137. (In Russian).

14. Solovova E.N. (2008), *Metodika obuchenija inostrannym jazykam: bazovyj kurs* [Methods of teaching foreign languages: a basic course], M.: AST: Astrel' Publ. (In Russian).

15. Redkozubova T.M., Kudryashov I.A. (2014), Dialogicheskaja teorija M.M. Bahtina i ee metodologicheskaja dejstvennost' dlja sovremennyh metodov obuchenija [M.M. Bakhtin's dialogic theory and its methodological efficacy for modern methods of education]. *YAzyk i pravo: aktual'nye problemy vzaimodejstviya: materialy IV Vserossijskoj nauchno- prakticheskoj konferencii. Vypusk 4.* Rostov n/D: Donizdat. 4, 256–266. (In Russian).

16. Barekat B., Mohammadi S. (2014), The Contribution of the Teachers' Use of Dialogic Discourse Pattern to the Improvement of the Students' Speaking Ability. *Procedia – Social and Behavioral Sciences.* 98, 353–362. DOI: 10.1016/j.sbspro.2014.03.426

17. Christoph J., Nystrand M. (2001), Taking risks, negotiating relationships: one teacher's transition towards a dialogic classroom. *National Research Center on English Learning and Achievement,* 1–50. Available at: https://www.albany.edu/cela/reports/christophrisks14003.pdf.

18. Nystrand M., Wu L., Gamoran A., Zeiser S., Long D. (2001), *Questions in time: Investigationg the structure and dynamics of unfolding classroom discourse*, CELA Research Report, 14005 Publ.

19. Nunnan D. (1988), *The Learner-Centered Curriculum*, Cambridge: Cambridge University Press Publ.

20. Molinari L., Mameli C. (2010), Classroom dialogic discourse: an observational study. *Elsevier – Procedia Social and Behavioral Sciences.* 2, 3857–3860. DOI: 10.1016/j.sbspro.2010.03.604

DOI: 10.25588/CSPU.2018.01.13

УДК 482(07)
ББК 81.411.2-923

Н.Ю. Ланцевская[1], А.Г. Максимовских[2]

[1] ORCID № 0000-0002-0440-8471, доцент, кандидат культурологии, доцент кафедры философии и социальных коммуникаций, Шадринский государственный педагогический университет, г. Шадринск, Российская Федерация. *E-mail:* detkovanu@yandex.ru

[2] ORCID № 0000-0001-9377-9858, доцент, кандидат филологических наук, доцент кафедры славяно-германской филологии Шадринский государственный педагогический университет, г. Шадринск, Российская Федерация. *E-mail:* anneta@shadrinsk.net

ОСОБЕННОСТИ ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ КАК ИНОСТРАННОМУ В РОССИЙСКИХ ПРОВИНЦИАЛЬНЫХ ВУЗАХ[1]

Аннотация

Введение. В статье описана актуальность проблемы преподавания русского языка как иностранного (РКИ) в РФ. Цель работы – описать проблемы и особенности преподавания русского языка как иностранного в провинциальных вузах Российской Федерации на примере ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет» (ШГПУ).

Материалы и методы. В работе использовались методы анализа, наблюдения, сравнительно-сопоставительный, метод математического анализа.

[1] Статья написана при поддержке Министерства образования Российской Федерации и ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет» в рамках Федеральной программы «Русский язык» на 2016–2020 гг. по направлению «Формирование и поддержка добровольческого (волонтерского) движения по продвижению русского языка и образования на русском языке».