

11. Nida E.A., Taber Ch.R. (2003) *The Theory and Practice of Translation*. Available from: https://books.google.ru/books/about/The_Theory_and_Practice_of_Translation.html (Accessed 02 March 2018).
12. Naida Yu.A. (2007) K nauke perevodit' [To the science of translation] *Lingvisticheskie aspekty teorii perevoda*. 4–31. (In Russian).
13. Bashmakova I.S. (2017) *Frazeologicheskie edinitsy v aspekte perevoda* [Phraseological units in translation aspect] Irkutsk, Izdatel'stvo IrGTU. (In Russian).
14. Komissarov V.N. (1973) *Slovo o perevode* [A word on translation] Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya. (In Russian).
15. Komissarov V.N. (1999) *Obshchaya teoriya perevoda: problemy perevodovedeniya v osvetschenii zarubezhnykh uchjonykh* [General theory of translation: problems of translation science in the works of foreign scientists] Moscow, CheRo. (In Russian).
16. Moshkovich V.V. (2013) Otsenka kachestva perevoda i ispol'zovanie adekvatnosti i ekvivalentnosti kak kriteriev otsenki kachestva perevoda [Assessment of the translation quality and the use of adequacy and equivalence as criteria for assessing the translation quality] *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. 10, 291–297. (In Russian).
17. Pavlov B.E., Bashmakova I.S. (2017) Neironnaya set' i mashinnyy perevod [Neural network and machine translation] *Molodezhniy Vestnik IRGTU*. 4, 26–29. Available from: <http://mvestnik.istu.irk.ru/journals/2017/02/articles/16docx>. (Accessed 21 February 2018). (In Russian).
18. Nikitina A.I., Bashmakova I.S. (2017) Avtomatizirovannaya ozenka kachestva perevoda teksta [Automated quality text translation assessment] *Molodezhniy vestnik IRGTU*. 4, 39–41. Available from: <http://mvestnik.istu.irk.ru/journals/2017/04/articles/39> (Accessed: 21 February 2018). (In Russian).
19. Saz O., Lin Y, Eskenazi M. (2015) Measuring the Impact of Translation on the Accuracy and Fluency of Vocabulary Acquisition of English. *Elsevier*. 31 (1), 49–64. Available from: https://www.researchgate.net/publication/272381811_Measuring_the_impact_of_translation_on_the_accuracy_and_fluency_of_vocabulary_acquisition_of_English (Accessed 12 March 2018). DOI: 10.1016/j.csl.2014.11.005.
20. Smith M.K., Djons F.H., Gilbert S.L. & Wiman C.E. (2013) The Classroom Observation Protocol for Undergraduate STEM (COPUS): A New Instrument to Characterize University STEM Classroom Practices. *CBE-Life Sciences Education*. 12, 618–627. Available from: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/24297289> (Accessed 12 March 2018). DOI: 10.1187/cbe.13-08-0154.

DOI: 10.25588/CSPU.2018.02.03

УДК 159.378.937
ББК 88.86:74.480.05

Е.Л. Бокуть

ORCID № 0000-0001-6408-4467, доцент, кандидат психологических наук, доцент кафедры общей и практической психологии, Московский городской педагогический университет, г. Москва, Российская Федерация. *E-mail*: bokut@list.ru

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О СЕМЬЕ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Аннотация

Введение. Статья посвящена изучению представлений о семье студентов педагогического вуза. Подчёркнута значимость проведённого исследования в реализации воспитательной работы со студентами педагогического вуза.

Материалы и методы. Дан анализ психолого-педагогической литературы по проблемам семьи. Представлены результаты эмпирического исследования, проведённого в 2009 г. и 2017 г. Цель исследования – выявить особенности представлений студентов о семье: об этапах разви-

тия семьи и распределении семейных ролей, выявить динамику этих представлений.

Методами исследования являются анализ научной литературы по проблемам семьи, а также диагностический метод, включающий анкетирование студентов педагогического университета, метод обработки данных.

Результаты и их обсуждение. Выявлены особенности представлений студентов о семье: об этапах развития семьи и распределении семейных ролей. Показана динамика представлений студентов о семье. Полученные нами результаты, с одной стороны, подтверждают исследования психологов по проблемам семьи, с другой стороны, наши результаты показывают изменения в представлениях современных студентов о семье.

Заключение. Делается вывод об особенностях представлений студентов о семье: этапах развития семьи и распределении семейных ролей. Показана динамика этих представлений. Подчеркнута значимость проведенного исследования в реализации воспитательной работы со студентами педагогического вуза, поскольку в недалеком будущем студенты сами будут выступать в качестве педагогов и воспитателей для обучающихся и формировать у своих учеников семейные ценности и представления.

Ключевые слова: семья, психологические подходы к исследованию семьи, системный подход, структурный подход, коммуникативный подход, семья как малая группа, представления студентов о семье, этапы развития семьи, семейные роли, студенты педагогического вуза.

Основные положения:

- выявлены особенности представлений студентов педагогического вуза об этапах развития семьи;
- показаны особенности представлений студентов педагогического вуза о распределении семейных ролей;
- представлена динамика представлений студентов о семье.

1. Введение (Introduction)

В данной статье рассматривается динамика знаний и представлений о семье студентов педагогического вуза. Огромное значение имеет подготовка студентов к будущей семейной жизни, в связи с этим изучение представлений о семье является, на наш взгляд, достаточно актуальным. Полученные нами данные могут быть использованы преподавателями вуза, кураторами при работе со студентами.

2. Материалы и методы (Materials and Methods)

Большой вклад в исследование семьи внесли педагоги и психологи, которые изучали особенности семьи, влияние семьи на формирование личности ребёнка: Е.П. Арнаутова, А.Я. Варга [1], А.Н. Ганичева, О.Л. Зверева [2], П.Ф. Каптерев, А.С. Макаренко, Т.А. Маркова, А.А. Реан [3; 4], В.А. Сысенко [5], Е.М. Черняк [6], В.Я. Титаренко, Л.Б. Шнейдер [7; 8]. В настоящее время существуют несколько подходов к исследованию семьи. Системный подход, который рассматривает семью как целостную систему (Боуэн М., Витакера К., О.Л. Карабанова [9], А.Г. Лидерс [10], А.Е. Бурмистрова [11], В. Сатир, А.С. Спиваковская, А.В. Чер-

ников). Структурный подход, который рассматривает семью как структуру, где на первое место выходит решение проблем взаимоотношений членов семьи (С. Минухин, И.М. Желдак) [12]. Коммуникативный подхода, в рамках которого психологи анализируют условия эффективного взаимодействия всех членов семьи (Г.М. Андреева, П. Вацлавик, Т. Гордон, Т.В. Галкина, Т. Карцева, С. Краutoxвил, Л.А. Коростылёва, Г. Навайтис, Л.А. Петровская, Э.Г. Эйдемиллер) [13]. Семья рассматривается как социальный институт и как малая группа (А.И. Захаров, О.А. Карабанова [9], Н.Н. Посысоев, Н.Я. Соловьёв, А.Г. Харчев) [14].

Психологи и педагоги выделяют наиболее существенные характеристики семьи: структура, динамика (С.И. Голод, А.Н. Елизаров, М.С. Мацковский, Г. Навайтис, А.Г. Харчев, Д. Фримен, Э.Г. Эйдемиллер, В. Юстицкис) [13]. Структура семьи – это состав семьи, количество её членов и совокупность их взаимоотношений. Анализируя структуру семьи, можно ответить на вопрос, как реализуются функции семьи: кто в семье руководит, кто подчиняется, как распределены права и обязанности [15].

Семья как структурно-функциональная система может быть охарактеризована в терминах генезиса, развития и прекращения своего существования. Жизненный цикл семьи – это последовательность стадий от возникновения семьи до прекращения её жизнедеятельности. На сегодняшний день известно несколько периодизаций развития семьи, где в качестве основного признака разграничения стадий используется факт наличия или отсутствия детей в семье и их возраст (Ю.Е. Алёшина, А.Н. Волкова, Т.М. Трапезников, А.В. Черников) [15]. Примером такой периодизации семьи может быть периодизация известного семейного психолога А.Я. Варги, которая выделяет восемь стадий развития семьи: 1. Самостоятельная жизнь молодого человека, отделение от родителей, выработка чувства личной ответственности за свою судьбу. 2. Встреча с будущим партнёром, влюблённость, доброе общение. 3. Заключение брака и фаза без детей. 4. Рождение первого ребёнка, адаптация, изменение структуры семьи. 5. Рождение второго ребёнка – ревность, соперничество детей. 6. Дети идут в школу – семья сталкивается с правилами и нормами социального окружения. 7. Половое созревание детей, их самоопределение, сепарация. 8. Дети выросли, живут самостоятельной жизнью, супруги заново учатся жить вместе. 9. Жизнь одинокого человека, когда один из супругов умирает [1].

Мы будем придерживаться определения семьи, данное А.Я. Варгой, которая рассматривает семейную систему как группу людей, связанных общим местом проживания, совместным хозяйством и взаимоотношениями [1].

Нами было проведено исследование с целью выявления особенностей

представлений студентов о семье (об этапах развития семьи и распределении семейных ролей) и с целью выявления динамики знаний и представлений студентов о семье. Исследование проводилось с помощью анкетирования, в котором принимали участие студенты 1–4-х курсов МГПУ в возрасте от 17 до 22 лет. Анкетирование проводилось в 2009 г и в 2017 г. В 2009 г. в анкетировании участвовали 297 человек, в 2017 г. в анкетировании участвовали 80 человек.

Исходя из выделенных педагогами и психологами характеристик семьи, мы предложили студентам ответить на вопросы анкеты:

1. Назовите этапы развития семьи, как Вы их представляете.

2. Как происходит распределение семейных ролей?

3. Результаты и их обсуждение (Results and Discussion)

Анализ ответов студентов на вопрос анкеты «Назовите этапы развития семьи, как Вы их представляете». Разделяя жизненный цикл семьи на этапы, современные студенты в 2017 г. также как и студенты в 2009 г., ориентируются на традиционный факт наличия или отсутствия детей в семье, их возраст. Это согласуется с мнением студентов, что рождение детей и их воспитание являются главными функциями семьи [16]. Студенты выделяют следующие этапы развития семьи: 1. Знакомство, дружба. 2. Брак, свадьба, ЗАГС. 3. Рождение и воспитание детей. 4. Воспитание внуков и совместная старость. Сравнив выделенные студентами этапы развития семьи с этапами, которые выделяют психологи и педагоги, можно сделать вывод, что в целом у студентов есть знания и представления о динамике семьи.

Табл. 1. Представления об этапах развития семьи у студентов педагогического вуза в исследованиях 2009 г. и 2017 г.

Tab. 1. The idea of family development stages among students of a higher education institution according to the surveys in 2009 and 2017

Этапы развития семьи, выделенные студентами в исследованиях 2009 г. и 2017 г.	Количество студентов в исследовании 2009 г., %	Количество студентов в исследовании 2017 г., %
1	2	3
1. Знакомство, дружба	48	89

1	2	3
2. Брак, свадьба, ЗАГС	44	69,9
3. Рождение и воспитание детей	61	70
4. Воспитание внуков и совместная старость	65	69

Современные студенты 2017 г., как и студенты в 2009 г., выделяют отношения до брака («знакомство, дружба»), как первый этап в развитии семьи (табл. 1). Однако в исследованиях 2009 года только 48% студентов выделяли отношения до брака как этап развития семьи. Анализируя ответы современных студентов 2017 г., можно отметить, что больше половины студентов (89%) выделяют отношения до брака как важный этап развития семьи. Важно отметить, что, в понимании современных студентов, отношения до брака должны развиваться постепенно, сначала «знакомство, дружба, симпатия, встречи, ухаживания, влюблённость...», только потом «любовь, развитие отношений, длительные отношения». Можно предположить, что современные юноши и девушки лучше понимают значение длительных добрачных отношений для того, чтобы узнать друг друга, проверить прочность своих отношений с партнёром. Это согласуется с мнением О.А. Карабановой, В. Сатир, которые отмечали, что история семьи начинается со знакомства будущих супругов, что период добрачного ухаживания имеет большое значение для последующего развития семьи [9].

Второй этап развития семьи (выделен студентами в исследовании 2009 г. и 2017 г.) – «Брак, свадьба, регистрация, женитьба, ЗАГС». Интересно отметить, что больше половины современных студентов 2017 г. (69,9%) выделяют этот этап как необходимый для полноценного существования семьи. В исследованиях 2009 года меньше половины студентов (44%) считали, что жизнь семьи начинается с этапа вступления в брак. В нашем исследовании принимали участие студенты педагогического вуза, в выборке испытуемых преобладали девушки. Девушки чаще придерживаются традиционных взглядов на создание семьи (регистрация

брака, свадьба). В современном нестабильном обществе именно девушки чувствуют себя более уверенно и защищены в официально оформленном браке.

Можно выделить группу современных студентов в исследовании 2017 г. (25,8%), которые не выделяют «брак, свадьба, регистрация, женитьба, ЗАГС» как этап развития семьи. Семья начинается у них с «притирки, пара живёт вместе, решение создать семью, совместное ведение хозяйства и т.д.». Можно предположить, что для этих студентов гражданский брак является предпочтительным.

Больше половины студентов, принимавших участие в исследованиях 2009 и 2017 гг., выделяют «рождение и воспитание детей» как этап развития семьи (61% – в исследовании 2009 г. и 70% – в исследовании 2017 г.) (табл. 1). Это согласуется с мнением студентов, что рождение детей и их воспитание являются главными функциями семьи [16; 17].

У 8,6% современных студентов (8% в исследованиях 2009 г.) нет чёткого представления о стадиях жизненного цикла семьи. Можно предположить, что данные студенты ещё не задумывались над этим вопросом, может быть, для них эта тема не является пока актуальной.

Интересно отметить, что у 10% студентов в исследованиях 2009 выделена стадия развития семьи – «развод». Это может быть связано с отрицательным опытом родительской семьи – развод родителей. Радует то, что современные студенты не выделяют «развод» как итог развития семьи.

Анализ ответов современных студентов на вопрос анкеты «Как происходит распределение семейных ролей?». Ответы современных студентов в исследовании 2017 г. можно обобщить в чётко выделившиеся две модели семьи: 1. Патриархальная модель семьи: «муж – гла-

ва семьи, зарабатывает деньги, жена – домохозяйка, занимается воспитанием детей». 2. Эгалитарная модель семьи: «равноправие мужа и жены, мама и папа

вместе занимаются воспитанием детей, оба добытчики; всё общее, что может делать мужчина, может делать и женщина; всё на равных».

Табл. 2. Представления о моделях семьи студентов педагогического вуза в исследованиях 2009 г. и 2017 г.

Tab. 2. The idea of family models among students of a higher education institution according to the surveys in 2009 and 2017

Модели семьи, выделенные студентами в исследованиях 2009 г. и 2017 г.	Количество студентов в исследовании 2009 г., %	Количество студентов в исследовании 2017 г., %
Патриархальная модель	45,8	38,8
Эгалитарная модель	25	54,4

Взгляды современных студентов в исследовании 2017 г. на распределение семейных ролей качественно и количественно отличаются от взглядов студентов в исследовании 2009 г. (табл. 2). В исследовании 2017 г. 38,8 % современных студентов выделяют патриархальную модель семьи, как наиболее предпочтительную. В исследовании 2009 г. 45% студентов придерживались традиционной патриархальной модели семьи: «муж – глава семьи, зарабатывает деньги, жена – домохозяйка, занимается воспитанием детей» (1-я модель семьи). Патриархальная модель семьи включает в себя определённую психологию супругов, где мужчина и женщина используют друг друга, воспринимают друг друга как средство для достижения своих целей. Для женщины мужчина – это средство решения материальных проблем, он отвечает за её благополучие, для мужчины женщина – это средство повышения его социального статуса (Т.В. Андреева, Т.Ю. Пипченко, Т.Г. Поспелова). Можно предположить, что патриархальная модель семьи становится менее популярной, так как современные женщины материально более самостоятельные, привыкли сами решать свои проблемы и не позволяют мужчинам использовать себя как средство для достижения высокого статуса [18].

Эгалитарная модель семьи (2-я модель семьи), включает следующие ответы студентов: «равноправие мужа и жены, мама и папа вместе занимаются воспитанием детей, добытчики; всё общее, что может делать мужчина, то может делать

женщина; всё на равных, никто не должен особенно доминировать или подчиняться; равное распределение прав и обязанностей; роли по желанию; вместе работают, вместе воспитывают детей, хозяйственно-бытовые дела выполняют вместе; надо ценить личную свободу друг друга и т.д.». В эгалитарной модели семьи, оба и муж и жена, занимаются домашним хозяйством и профессиональной деятельностью. Больше половины современных студентов (54,4%) выделяют эту модель семьи как предпочтительную. В исследовании 2009 г. только 25% студентов считают, что в семье должно быть равноправие (2-я модель семьи). Полученные нами данные согласуются с мнением исследователей. Т.В. Андреева и Т.Ю. Пипченко отмечают, что в 2007 г. только треть опрошенных ими мужчин и женщин считали, что обеспечивать семью должны оба супруга. В 2017 г. так считают уже больше половины молодых людей, которые принимали участие в нашем исследовании. Можно предположить, что эгалитарная модель семьи становится более популярной среди современных юношей и девушек.

Важно отметить, что 22,4% современных студентов в 2017 г. на вопрос о распределении семейных ролей выделяют не только роль мужа и роль жены, но и подчёркивают роль ребёнка в семье: «муж зарабатывает, жена – домохозяйка...» или «мама и папа – добытчики; всё общее...», а «дети – радость, ради чего живут и стараются родители; дети радуют родителей, потом поддерживают их в

старости; дети – счастье; дети – помощники по хозяйству, любят родителей; уважают родителей, помогают по дому; дети слушают советы старших, но не боятся пробовать новое; ребёнок – символ любви супружеской пары». Мы уже отмечали, что ценность детей, их значимость для современных молодых родителей возрастает, рождение детей и их воспитание становятся главными функциями семьи [16]. Интересно отметить, что несколько студентов в исследовании 2017 г. выделили даже роль бабушки и дедушки в семье – «...мудрые наставники, хранители традиций семьи».

Полученные нами результаты, с одной стороны, подтверждают исследования психологов по проблемам семьи, с другой стороны, в нашем исследовании выявлены особенности представлений современных студентов о семье (об этапах развития семьи и распределении семейных ролей), показаны изменения в представлениях современных студентов о семье [19; 20].

4. Заключение (Conclusion)

По результатам исследования 2009 г. и 2017 г. делаются выводы, что в целом студенты имеют представление о семье: этапах её развития и распределении семейных ролей. С точки зрения студентов, в основе деления жизненного цикла семьи на этапы лежит факт наличия или отсутствия детей в семье, их возраст. Однако студенты, говоря о динамике семьи, не рассматривают развитие супружеских отношений. Важно показать студентам, что наличие гармоничных супружеских отношений необходимо для выполнения других функций семьи, особенно воспитательной.

Современные студенты в исследовании 2017 г., как и студенты в 2009 г., выделяют отношения до брака, как первый этап в развитии семьи. Больше половины современных студентов, выделяя данный этап семьи, рассматривают его как длительный процесс «знакомства, дружбы, симпатии, встреч, ухаживания, влюблённости, любви, развития отношений». Почти половина опрошенных студентов 2009 г. не придают значения отношениям до брака. Можно предположить, что современные юноши и девушки

лучше понимают значение длительных добрых отношений для того, чтобы узнать друг друга, проверить прочность своих отношений. Необходимо показать студентам, которые недооценивают отношения до брака, важность знакомства, романтических отношений для дальнейшего развития семьи.

Больше половины современных студентов считают официальное заключение брака необходимым условием полноценного существования семьи. В исследованиях 2009 г. меньше половины студентов считали, что жизнь семьи начинается с этапа вступления в брак.

Можно выделить группу студентов и в исследовании 2009 г., и в исследовании 2017 г., которые не выделяют «брак, свадьбу, регистрацию ЗАГСе» как этап развития семьи. Семья начинается у них с «притирки, совместного ведения хозяйства». Можно предположить, что для этих студентов гражданский брак является предпочтительным. Нам представляется, что нежелание данных молодых людей официально регистрировать свой брак связано с нежеланием брать на себя ответственность за другого человека. Необходимо формировать у студентов чувство ответственности, в английском языке существует специальное понятие для характеристики супружеских отношений – «commitment», которое переводится как обязанность, долг.

Необходимо обратить внимание на студентов, которые не имеют чёткого представления о динамике развития семьи. Студенты должны понимать, что семья как структурно-функциональная система находится в постоянной динамике, и изменения в отношениях членов семьи – это нормальное закономерное явление. Возникает вопрос: как сохранить любовь между членами семьи и саму семью? Студентам надо помочь понять, что нельзя удерживать супруга силой, что «две полноценные личности живут вместе, потому что им интересно общаться друг с другом». У супругов возникает потребность и необходимость в «работе над собой», в постоянном личностном росте.

Структура семьи – это состав семьи, количество её членов и совокупность их взаимоотношений. Более по-

пулярной среди современных студентов 2017 г. становится эгалитарная модель семьи – «равноправие мужа и жены, всё делают вместе, занимаются домашним хозяйством и профессиональной деятельностью». В 2009 г. только 1/4 часть студентов, принимавших участие в исследовании, считали, что в семье должно быть равноправие. Эгалитарная модель семьи становится более популярной, чем патриархальная модель, где муж – «глава семьи, зарабатывает деньги», а жена – «домохозяйка, занимается воспитанием детей», так как современные женщины материально более самостоятельны и привыкли сами решать свои проблемы.

Была выделена интересная особенность – современные студенты в исследовании 2017 г. на вопрос о распределении семейных ролей подчёркивают не только роль мужа, жены, но и роль ребёнка в семье: «дети – это радость, счастье, символ любви супружеской пары, то, ради чего живут и стараются родители; дети-помощники, потом поддерживают роди-

телей в старости». Некоторые студенты выделяют даже роль бабушки и дедушки в семье – «мудрые наставники». Можно предположить, что современные студенты лучше осознают и понимают ценность каждой выполняемой социальной роли в структуре семьи.

Необходимо помочь студентам осознать, что в современном развивающемся обществе могут сосуществовать разные модели семьи, среди них нет «плохой» или «хорошей». Критерием выбора определённой модели является, на наш взгляд, наличие взаимного комфорта всех членов семьи, возможность семьи реализовывать все свои основные функции.

Нами был проведён анализ знаний и представлений студентов о семье. Обнаружена динамика знаний и представлений о семье у студентов, принимавших участие в анкетировании 2009 г. и 2017 г. В заключение отметим, что полученные нами результаты могут быть использованы преподавателями вуза, кураторами при работе со студентами педагогического вуза.

Библиографический список

1. Варга, А.Я. Обучение студенческой молодёжи семейной психотерапии: проблемы и вызовы [Текст] / А.Я. Варга // Высшая школа: опыт, проблемы, перспективы материалы VIII Международной научно-практической конференции: в 2 ч. Российский университет дружбы народов; науч. ред. В.И. Казаренков. – М., 2015. – С. 182–186.
2. Зверева, О.Л. Семья как фактор формирования ролевого поведения у детей дошкольного возраста [Текст] / О.Л. Зверева // Детский сад: теория и практика. – 2017. – №1 (73). – С. 106–112.
3. Реан, А.А. Семья в структуре ценностей молодёжи [Текст] / А.А. Реан // Российский психологический журнал. – 2017. – Т. 14. – № 1. – С. 62–76.
4. Реан, А.А. Подготовка к семейной жизни: проблемы и подходы к их решению [Текст] / А.А. Реан // Педагогика. – 2017. – Т. 1. – № 5. – С. 18–24.
5. Сысенко, В.А. Супружеские конфликты [Текст] / В.А. Сысенко. – М.: Мысль, 2011. – 176 с.
6. Черняк, Е.М. Парадигмы исследования семьи [Текст] / Е.М. Черняк // Современная социальная психология: теоретические подходы и прикладные исследования. – 2011. – № 1. – С. 79–85.
7. Шнейдер, Л.Б. Семейная психология [Текст]: учебное пособие для вузов / Л.Б. Шнейдер. – М.: Академический проект, 2011. – 734 с.
8. Шнейдер, Л.Б. Семейное воспитание [Текст] / Л.Б. Шнейдер // Известия Российской академии образования. – 2015. – № 2. – С. 65–72.
9. Карабанова, О.А. Детско-родительские отношения и практика воспитания в семье: кросс-культурный аспект [Текст] / О.А. Карабанова // Современная зарубежная психология. – 2017. – Т. 6. – № 2. – С. 15–26.
10. Лидерс, А.Г. Исследование представлений об особенностях родительского воспитания «глазами подростка» и «глазами родителя» [Текст] / А.Г. Лидерс, А.В. Катаев // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. – 2012. – Т. 14. – № 2-2. – С. 382–389.
11. Бурмистрова, Е.А. Современная семья: психология отношений [Текст] / Е.А. Бурмистрова, М.Ю. Бурмистров. – М.: Дар, 2016. – 544 с.

12. Желдак, И.М. Искусство быть семьёй [Текст] / И.М. Желдак. – М.: МП Леокс, 2012. – 230 с.
13. Эйдемиллер, Э.Г. Клиническая психология и психотерапия семьи и детства: традиции и современность [Текст] / Э.Г. Эйдемиллер // Психологическое здоровье. – 2015. – Т. 13. – № 2 (105). – С. 45–50.
14. Основы психологии семьи и семейного консультирования [Текст] / под общ. ред. Н.Н. Посыроева. – М.: Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС, 2017. – 328 с.
15. Дружинин, В.Н. Психология семьи [Текст] / В.Н. Дружинин. – СПб.: Питер, 2011. – 176 с.
16. Бокуть, Е.Л. Семья в структуре ценностей современных студентов [Электронный ресурс] / Е.Л. Бокуть, Е.В. Губина // Психологические проблемы смысла жизни и акмэ: электронный сборник 22 симпозиума / под ред. Г.А. Вайзер, Н.В. Кисельниковой, Т.А. Поповой. – М.: ФГБНУ «Психологический институт РАО», 2017. – С. 267–270. – Режим доступа: <http://www.pirao.ru/images/labs/gpro1/XXII-simpozium.pdf>. – [Дата обращения: 07.12.2017].
17. Бебчук, М.А. Помощь семье: психология решений и перемен [Текст] / М.А. Бебчук, Е.Б. Жуйкова. – М.: «Класс», 2015. – 312 с.
18. Поспелова, Т.Г. Тенденции развития гендерной и семейной культуры [Текст] / Т.Г. Поспелова // Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры. – 2015. – Т. 206. – С. 143–154.
19. Fiese Barbara H., Connell A., Doss B., Kaugars A.S., Rhoades G.K., Trentacosta C.J. (2017) Introduction to the special issue: Advances in methods and measurement in family psychology. *Journal of Family Psychology*. Vol. 31, Iss. 8, 969–971. Available from: <http://psycnet.apa.org/record/2018-00265-001> (Accessed 07 December 2017).
20. Lindell A.K., Campione-Barr N., Killoren S.E. (2017) Implications of parent–child relationships for emerging adults’ subjective feelings about adulthood. *Journal of Family Psychology*. Vol. 31, Iss. 8, 810–820. Available from: <http://psycnet.apa.org/doiLanding?doi=10.1037%2Ffam0000328> (Accessed 09 December 2017).

E.L. Bokut

ORCID No. 0000-0002-8644-7860, Academic Title of Associate Professor, Candidate of Sciences (Psychology), Associate Professor at the Department of General and Experimental Psychology, Moscow City Teachers’ Training University, Moscow, Russia. *E-mail*: bokut@list.ru

TEACHERS’ TRAINING UNIVERSITY STUDENTS’ IDEAS OF A FAMILY

Abstract

Introduction. The paper is devoted to studying the ideas of a family among a group of students at the teachers’ training university. The conducted research is especially significant for educative work with the students.

Materials and methods. The paper presents the analysis of psychological educational literature on family problems. It also contains the results of our empirical research conducted in 2009 and 2017. The aim of the article is to define the features of students’ idea of a family, concerning the stages of family development and the distribution of family roles; to demonstrate the dynamic pattern of those ideas. Methods of the study are: analyzing scientific literature on family problems, the diagnostic method of questionnaire survey and the data processing method.

Results and discussion. The peculiarities of students’ ideas of a family were defined, such as the stages of family development and the distribution of family roles. The dynamic pattern of those ideas was also described. The obtained results, on the one hand, corroborate the psychological studies on the family problems. On the other hand, our study reveals the change in peculiarities of modern students’ family images.

Conclusion. The paper draws a conclusion about the peculiar characteristics of the students’ ideas of a modern family, such as family development stages and roles distribution within a family. The article brings to light the dynamic patterns of the mentioned ideas. The significance of the conducted research for educative work with the teachers’ training university students is highlighted. In the nearest

future the students are going to become teachers and educators themselves and to mold their own students' family values and ideas.

Keywords: family, psychological approaches to family studies, system approach, structural approach, communication approach, family as a small group, students' family images, stages of family development, family roles, teachers' training university students.

Highlights:

- The paper has revealed the specific characteristics of the teachers' training university students' ideas of a family development stages;
- The study has presented the teachers' training university students' ideas of family roles in detail;
- The dynamic pattern of students' ideas of a family is also given in the paper.

Reference

1. Varga A.Ya. (2011) *Obuchenie studencheskoy molodjzhi semeynoy terapii* [Teaching family psychotherapy to students] St. Petersburg: Speech. (In Russian).
2. Zvereva O.L. (2017) Sem'ya kak faktor formirovaniya rolevogo povedeniya u detey doshkol'nogo vozrasta [Family as a formation factor in the role behavior of preschool children] *Detskiy sad: teoriya i praktika*. 1 (73), 106–112. (In Russian).
3. Rean A.A. (2017) Sem'ya v structure tsennostey molodjzhi [Family in the structure of values of the youth] *Russian Psychological Journal*. V.14. 1, 62–76. (In Russian).
4. Rean A.A. (2017) Podgotovka k semeynoy zhizni: problem i podkhody k ikh resheniju [Preparation for family life: problems and approaches to their solution] *Pedagogika*. Vol.1. 5, 18–24. (In Russian).
5. Sysenko V.A. (2011) *Supruzheskie konflikty* [Marital conflicts] M.: Mysl'. (In Russian).
6. Chernyak E.M. (2011) Paradigmy issledovaniya sem'i [Paradigms of family research] *Modern social psychology: theoretical approaches and applied research*. 1, 79–85. (In Russian).
7. Schneider L.B. (2011) *Semeynaya psikhologiya* [Family psychology] M.: Izdatel'stvo Akademicheskoy proekt. (In Russian).
8. Schneider L.B. (2015) Semeynoe vospitanie [Upbringing in a family] *Izvestiya Rossiyskoy akademii obrazovaniya*. 2, 65–72. (In Russian).
9. Karabanova O.A. (2017) Detsko-roditel'skie otnosheniya i praktika vospitaniya v sem'e: krosskul'turny aspekt [Child-parent relations and the practice of parenting: a cross-cultural aspect] *Sovremennaya zarubezhnaya psikhologiya*. Vol. 6, 2, 15–26. (In Russian).
10. Leaders A.G., Kataev A.V. (2012) Issledovanie predstavleniy ob osobennostyakh roditel'skogo vospitaniya «glazami podrostka» i «glazami roditelya» [Research of the ideas about the peculiarities of parental upbringing “through the eyes of a teenager” and “the eyes of a parent”] *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiyskoy Akademii nauk*. Vol. 14, 2–2, 382–389. (In Russian).
11. Burmistrova E.A, Burmistrov M.Yu. (2016) *Sovremennaya sem'ya: psikhologiya otnosheniy* [Modern family: relationship psychology] M.: Dar. (In Russian).
12. Zheldak I.M. (2012) *Iskusstvo byt' sem'joy* [The art of being a family] M.: MP Leoks. (In Russian).
13. Eidemiller E.G. (2015) Klinicheskaya psikhologiya i psikhoterapiya sem'i i detstva: traditsii i sovremennost' [Clinical psychology and psychotherapy of family and childhood: traditional and modern approaches] *Psikhologicheskoe zdorov'e*. Vol. 13. 2 (105), 45–50. (In Russian).
14. Posysoeva N.N. (2017) *Osnovy psikhologii sem'i i semeynogo konsul'tirovaniya* [Fundamentals of family psychology and family counseling] M.: VLADOS-PRESS. (In Russian).
15. Druzhinin V.N. (2011) *Psikhologiya sem'i* [Family psychology] St. Petersburg: Piter. (In Russian).
16. Bokut E.L. (2017) Sem'ya v structure tsennostey sovremennykh studentov [Family in the modern students' structure of values] *Psikhologicheskie problemy smysla zhizni i akmje*. 267–270. Available from: <http://www.pirao.ru/images/labs/gpor1/XXII-simpozium.pdf> [Accessed 07 December 2017]. (In Russian).
17. Bebachuk M.A. (2015) *Pomotsch' sem'e: psikhologiya resheniy i peremen* [Assistance to the family: the psychology of decisions and changes] M.: Klass. (In Russian).
18. Pospelova T.G. (2015) Tendentsii razvitiya gendernoy i semeynoy kultury [Trends in the development of gender and family culture] *Trudy Sankt-Peterburgskogo Gosudarstvennogo Instituta kultury*. Vol. 206, 143–154. (In Russian).