

implementation of the didactic system original model]. *Trudy YEGU im. I.A. Bunina. «Gnoseologicheskiye osnovy obrazovaniya»*, 2015. P. 31–35.

15. Griboyedova YU.G. Superviziya kak metod razvitiya professional'nogo samopoznaniya spetsialistov raznykh professiy [Supervision as a method of development of professional self-knowledge of specialists of different professions]. *Psikhologiya i sovremennyy mir: SAFU im. M.V. Lomonosova*, 2016. P. 180–183.

16. Afanas'yeva O.Yu., Fedotova M.G., Kalugina E.V. Tselepolaganiye kak faktor povysheniya effektivnosti planirovaniya uroka inostrannogo yazyka [Purposefulness as a factor of increasing the effectiveness of planning a lesson in a foreign language]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, 2017, no 9. P. 14–18 (in Russian).

17. Kalugina E.V. Modelirovaniye protsessa obrazovaniya t'yutorskoy kompetentsii u budushchikh pedagogov [Modeling the process of future teachers' tutorial competence formation]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, 2016, no 7. pp. 44–49 (in Russian).

18. Kalugina E.V. Praktika t'yutorstva Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta [The practice of tutoring in Chelyabinsk State Pedagogical University]. *Professional'nyy proyekt: idei, tekhnologii, rezul'taty*, 2014, no 1(14). pp. 33–37 (in Russian).

19. Fedotova M.G., Afanasyeva O.U., Smirnova M.V. [The significance of global competence and its influence on teacher training process] *4th SGEM International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Arts. Science and Society: Conference Proceedings*. Bulgaria. Vol. 2. Psychology. 2017, Book 3, pp. 609 – 616. DOI: 10.5593/sgemsocial2017/35/S13.080

20. Xiao J. Tutors' influence on distance language students' learning motivation: voices from learners and tutors, *Distance education*, Carfax Publishing Ltd, United Kingdom, 2012, pp. 365–380, DOI: 10.1080/01587919.2012.723167

DOI: 10.25588/CSPU.2018.81..4..004

УДК 371.26

ББК 74.02

Н.В. Коршунова

ORCID № 0000-0002-4648-0893, доцент, доктор исторических наук, заведующий кафедрой отечественной истории и права, Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет. г. Челябинск, Российская Федерация.

E-mail: korshunovanv@cspu.ru

ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ В СИСТЕМЕ СРЕДНЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Аннотация

Введение. Организация промежуточной аттестации обучающихся в системе общего образования является новым правовым явлением, требующим от образовательных организаций самостоятельной разработки соответствующих положений, а также обеспечения ее проведения. Цель: выявить проблемные зоны правового и организационного характера, возникающие при проведении промежуточной аттестации, и обозначить пути их решения.

Материалы и методы. Основными методами при написании работы стал анализ действующих нормативных актов федерального и локального уровня, определяющих механизм проведения промежуточной аттестации обучающихся.

Результаты. Норма права о промежуточной аттестации противоречит п. 8 и 9 ст. 43 ФЗ «Об Образовании в РФ», согласно которой запрещено отчислять обучающихся, не достигших 15-летнего возраста. Спорным вопросом является характеристика содержания заданий, выносимых на промежуточную аттестацию. Не вполне ясно, что следует понимать под «академической заложенностью» обучающегося – неудовлетворительную оценку за итоговую контрольную или же подобную оценку за четверть или год.

Обсуждение. Вопросы проведения промежуточной аттестации обучающихся, в отличие от итоговой, крайне скудно представлены в литературе. Авторы немногочисленных статей указывают на такие спорные моменты, как возможное коррупционное давление на учащихся и их родителей в рейтинговых школах, необоснованное завышение результатов. Психологи отмечают неоправданное увеличение психологической нагрузки на учащихся в рамках подобных аттестаций.

Заключение. Необходимо изменить ст. 58 ФЗ «Об образовании в РФ», убрав из нее положение об обязательной промежуточной аттестации для обучающихся школ.

Ключевые слова: промежуточная аттестация, контроль качества общего образования, текущий контроль, академическая задолженность

Основные положения:

- нормативное регулирование промежуточной аттестации в системе общего образования противоречит нормам Конституции РФ об обязательности основного общего образования;
- результаты промежуточной аттестации не отражают реальную картину уровня сформированности компетенций у обучающихся;
- механизм проведения промежуточной аттестации не отработан ни на правовом, ни на организационном уровне.

1. Введение (Introduction)

Правовое регулирование промежуточной аттестации в системе общего образования является новеллой в праве. Учитывая, что данная процедура затрагивает всех обучающихся в системе среднего образования, механизм ее проведения требует особого изучения как с правовой, так и с организационной точек зрения [1–3].

Легального, то есть закрепленного в законе, определения промежуточной аттестации нет. Исходя из логики ст. 58. ФЗ «Об Образовании в РФ»¹, ее можно определить как вид внутреннего контроля образовательной организации, способствующий установлению уровня достижения результатов освоения учебных предметов, курсов, дисциплин или отдельных модулей, предусмотренных образовательной программой.

До принятия нового ФЗ «Об образовании в РФ» никаких правовых норм, предписывающих проведение промежуточной аттестации в школе, не было. Принятие нового закона об образовании повлекло за собой изменение всего комплекса нормативных актов, регламентирующих образовательный процесс, в том числе был

обновлен и подход к вопросам аттестации обучающихся на уровне общего образования. До 1 сентября 2013 г. (вступления в силу нового ФЗ «Об образовании в РФ») права, обязанности и ответственность обучающихся на федеральном уровне были регламентированы Законом РФ «Об образовании»² и Типовым положением об образовательной организации»³. Соответственно, все вопросы текущего контроля были исключительно вопросом методическим, не переходящим в правовое поле. Принятие нового закона повлекло отмену всех подзаконных нормативных актов, ранее регламентирующих образовательный процесс. Конечно, основным документом, который определяет содержание получения образования любого уровня по-прежнему остается Федеральный образовательный стандарт. В то же время в данный документ специально вопросы регламентации процедуры промежуточной аттестации обучающихся на уровне общего образования не включены. Цель: выявить проблемные зоны правового и организационного характера, возникающие при проведении промежуточной аттестации, и обозначить пути их решения.

¹ Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «Об образовании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

² Закон РФ от 10.07.1992 № 3266-1 (ред. от 12.11.2012) «Об образовании» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1797 (утратил силу).

³ Постановление Правительства РФ от 19.03.2001 № 196 (ред. от 10.03.2009) «Об утверждении Типового положения об общеобразовательном учреждении» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 13. Ст. 1252 (утратил силу).

2. Материалы и методы (Materials and methods)

Промежуточная аттестация в школе в виде итоговых контрольных работ была всегда, указание на необходимость проведения промежуточной аттестации как обязательной процедуры, связанной с переводом обучающихся в последующий класс, появилось впервые, на что прямо указано в ст. 58 ФЗ «Об образовании в РФ»: «освоение образовательной программы..., в том числе отдельной части или всего объема учебного предмета..., сопровождается промежуточной аттестацией обучающихся, проводимой в формах, определенных учебным планом, и в порядке, установленном образовательной организацией. Неудовлетворительные результаты промежуточной аттестации по одному или нескольким учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям) образовательной программы или непрохождение промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин признаются академической задолженностью. Обучающиеся обязаны ликвидировать академическую задолженность. Образовательные организации, родители (законные представители) несовершеннолетнего обучающегося, обеспечивающие получение обучающимся общего образования в форме семейного образования, обязаны создать условия обучающемуся для ликвидации академической задолженности и обеспечить контроль за своевременностью ее ликвидации». Таким образом, общеобразовательные организации в вопросе промежуточной аттестации приравнивали к профессиональным. Они также должны разработать самостоятельно локальные акты, более детально регламентирующие данный процесс, так как разработка положения о промежуточной аттестации для конкретной образовательной организации отнесена к компетенции самих школ.

В помощь образовательным организациям в нашем регионе Министерство образования и науки Челябинской обла-

сти в 2016 г. разработало методические рекомендации по вопросам проведения промежуточной аттестации и предложило примерное положение о ней⁴.

Региональное министерство напоминает руководителям образовательных организаций, что при составлении любых локальных актов необходимо учитывать мнение и соблюдать интересы всех участников образовательных отношений, прежде всего, несовершеннолетних обучающихся и их законных представителей. В школах сегодня, как правило, существуют родительские комитеты, советы обучающихся или иные подобные организации, поэтому следует все положения об организации учебного процесса, особенно по вопросам текущего контроля и промежуточной аттестации, согласовывать с ними, так как эти положения напрямую затрагивают права обучающихся.

Грамотная организация как текущего контроля знаний обучающихся, так и промежуточной аттестации необходима для обеспечения качества образования. Если осуществление первого в большей степени относится к методическим вопросам, то второе с учетом ст. 58 ФЗ «Об образовании в РФ» приобрело и правовой характер. В то же время, как отмечено в методических рекомендациях, промежуточная аттестация не предполагает дополнительной нагрузки на обучающихся и должна планироваться в рабочей программе, в рамках изучаемого курса или модуля. Все оценочные материалы, которые используются при проведении промежуточной аттестации, должны являться составной частью образовательных (рабочих) программ, а учащиеся должны быть проинформированы о формах и способах проведения указанных контрольных мероприятий.

Промежуточную аттестацию рекомендуют проводить один раз в год, хотя формально школе законодательно не запрещено сделать и раз в четверть. Однако, как отмечено в рекомендациях, передача в таком случае будет существенно затруднена, так как непрохож-

⁴<http://www.minobr74.ru/>

дение промежуточной аттестации по итогам каждой четверти будет отдельной академической задолженностью. Далее идет указание, фактически дословно из ФЗ «Об образовании в РФ» о том, что в случае непрохождения промежуточной аттестации образуется академическая задолженность, которую следует ликвидировать в течение года. Если же обучающийся не смог это сделать, то с согласия родителей (законных представителей) его могут оставить на повторный год обучения, перевести на индивидуальный план или же после прохождения специальной Психолого-педагогической медицинской комиссии перевести в коррекционную школу. Также в методическом письме представлен текст примерного положения о текущем контроле и промежуточной успеваемости обучающихся.

Анализ сайтов школ Челябинска и Челябинской области показал, что часть образовательных организаций составила подобное положение, фактически полностью используя предложенный шаблон, часть разработала собственное, более детальное, положение. Раздел положения, посвященный прохождению промежуточной аттестации, отличается по содержанию в зависимости от статуса образовательной организации: в лицеях и гимназиях детально прописаны предметы, которые выходят на промежуточную аттестацию, особенно в среднем звене для выбора предпрофиля и в старших профильных классах. В обычных школах чаще всего представлены общие указания на прохождение данного вида контроля без детализации.

В то же время фактически все учебные заведения весьма формально подошли к такому вопросу, как оценка проведения промежуточной аттестации, обеспечение прав и интересов обучающихся и их родителей. В указанных документах, как правило, повторяются фразы, представленные в типовом положении и законе, о том, что непрохождение промежуточной аттестации является академической задолженностью, которую обучающиеся

должны ликвидировать, а образовательная организация обеспечивает эту процедуру, создавая специальные комиссии или же в общем порядке.

Исследования зарубежного опыта показывают, что такой формы, как промежуточная аттестация, в большинстве стран с признанно высоким уровнем среднего образования нет⁵. При этом, если во Франции и Германии присутствуют итоговые аттестации по результатам прохождения отдельных этапов или уровней общего образования, для того чтобы определить дальнейшую судьбу обучающегося, то в Норвегии, например, нет даже итоговой аттестации. Иначе говоря, такого количества контрольных мероприятий, как в нашей стране, нет ни в одной европейской государственной образовательной системе [4–5].

3. Результаты (Results)

Правовая и организационная оценка прохождения и обеспечения промежуточной аттестации обучающихся вызывает много вопросов. Цитированный выше ФЗ «Об Образовании в РФ» в части промежуточной аттестации носит рамочный характер, предоставляя образовательной организации самостоятельно решать вопрос о механизме ее проведения. При получении профессионального образования этот вопрос давно решен, и все новации по организации текущего оценивания знаний обучающихся и промежуточной аттестации, связанные с введением балльно-рейтинговой системы, не меняют сути проблемы. Как известно, студенты в течение семестра, работая на лекциях и семинарах, зарабатывают баллы, бонусы и т.п. По итогам семестра в рамках предусмотренной учебным планом сессии они сдают зачеты и экзамены: проходят или не проходят промежуточную аттестацию. В случае непрохождения промежуточной аттестации у них образуется академическая задолженность, которую они должны ликвидировать, или будут отчислены [6].

Вопросы и билеты к экзамену обязательно утверждаются на заседании

⁵ См. О Сингапурских практиках: Stewart, V. How Singapore Developed a High Quality Teacher Workforce. Retrieved from <http://asiasociety.org/how-singaporedeveloped-high-quality-teacher-workforce>

кафедры до экзамена и подписываются заведующим кафедрой. Все рабочие программы, которые обязательно по закону должны быть доступны студентам, содержат примерные оценочные средства контроля (задачи, вопросы, примерные тесты и т.п.). Для подготовки к экзамену студенту выделяется специальное время. Экзамен и зачет преподаватель может поставить студенту по результатам текущего рейтинга или «автоматом». Все известно и понятно.

В системе общего образования ничего подобного мы не наблюдаем. Задача промежуточной аттестации заключается в подведении промежуточного результата уровня подготовки учащегося. Нечто подобное, в виде итоговых контрольных работ, было всегда. Однако промежуточная аттестация по логике законодателя не просто «годовая контрольная», а учебное мероприятие, неудовлетворительная оценка за которое предполагает образование академической задолженности, которую обязательно необходимо ликвидировать. Здесь и возникает противоречие как в законодательстве, так и в реальной практике. Согласно п. 8 и 9 ст. 43 ФЗ «Об Образовании в РФ» запрещено отчислять обучающихся, не достигших 15-летнего возраста. Да и после достижения этого возраста при неполучении обучающимся основного общего образования отчисление возможно только с согласия родителей (законных представителей), а также органов опеки и попечительства. Даже если учащийся не ликвидирует академическую задолженность. Да, школа может предложить оставить ребенка на повторное обучения или принять иные меры по отношению к неуспевающему ученику, но родители вправе не согласиться с этим.

Другой спорный вопрос связан с механизмом проведения промежуточной аттестации. Она для школьников не должна быть дополнительной нагрузкой, то есть все контрольные мероприятия следует проводить в рамках общего расписания уроков. То есть у школьника

может быть такое расписание: алгебра, промежуточная аттестация по русскому языку, и дальше еще три-четыре урока. Такими темпами аттестация проводится в течение одной-двух недель, а потом еще и пересдачи...

Не менее спорным вопросом является характеристика или оценка самого содержания заданий, выносимого на промежуточную аттестацию. Открытым, не освещенным в положениях о текущем контроле и промежуточной аттестации, остается вопрос, кто и когда должен утверждать вопросы, задания, темы диктантов или сочинений, структуру контрольных по алгебре или физике. Возложена ли на учителя обязанность донести до учащихся содержание или структуру этой работы? В каком виде? Правовых ответов на эти вопросы нет. Тем более, что сегодня государство в лице профильного министерства и Рособрнадзора предлагает школам в качестве проверки знаний использовать материалы и проводить Всероссийские проверочные работы⁶. Данные работы являются не проверочными, а мониторинговыми. Учителя могут (в части тех предметов и в классах, по которым они не обязательны) использовать материалы ВПР, но само их написание по заданию министерства не относится к промежуточной аттестации. То есть формально школа может провести и ВПР, и промежуточную аттестацию по одному предмету и тому же предмету, так как этот вопрос вообще не урегулирован даже на уровне министерских рекомендаций.

Наконец, не вполне четко определено, как отметка за промежуточную аттестацию должна влиять на итоговую (годовую или четвертную) оценку. Школьник, в отличие от студента, получает отметки в течение всего времени обучения, и итоговая оценка выводится как средняя арифметическая. Очевидно, что не всегда «два» за итоговую работу означает «два» за четверть, а тем

⁶ Приказ Минобрнауки России от 11.12.2017 № 1205 «О внесении изменения в приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 20 октября 2017 г. № 1025 «О проведении мониторинга качества образования» // Вестник образования России. 2018. № 1, 2

более за год. Если же по итогам общей успеваемости у обучающегося вышла положительная оценка, это значит, что он не имеет академической задолженности? На наш взгляд, у школы нет оснований требовать у обучающегося в этом случае какой-либо передачи, а уж тем более вести речь об оставлении на повторное обучение. Этот вопрос также требует дополнительного урегулирования, хотя бы на уровне локальных актов.

4. Обсуждение (Discussion)

Вопросы правового регулирования промежуточной аттестации мало изучены в специальной литературе, в отличие от анализа методического обеспечения по данному вопросу [7–11]. Те же немногочисленные исследователи, которые обращали внимание, прежде всего, на организационную форму проведения и обеспечения промежуточной аттестации, оценивали ее в основном негативно. Данный вопрос в правовом контексте рассматривался, как правило, не самостоятельно, а в русле оценки обеспечения прав обучающихся и гарантий в их реализации. Так, М.В. Смирнова в статье «Нормативно-правовое регулирование некоторых аспектов правового статуса обучающихся в общеобразовательном учреждении» указывает на возможную коррупционную составляющую при проведении промежуточной аттестации [12]. В.А. Поздняков указывает на не вполне внятные цели, которые ставит закон при организации указанных форм аттестации. Автор подчеркивает важность ознакомления учащихся с контрольно-измерительными материалами перед любыми формами аттестации, а также понимание целей аттестации именно школьниками [13]. Б.Б. Цыренжапов поднял вопрос о соотношении промежуточной аттестации и качества обучения. Автор заметил, что нередко внутренняя и внешняя проверка текущих знаний обучающихся промежуточной аттестации не соответствуют. В статье подчеркивается, что данный вид аттестации не способствует повышению качества обучения

[14]. Указанные выводы подтверждаются результатами Всероссийских проверочных работ, по результатам анализа которых сделаны выводы о необъективности их оценивания⁷.

Педагоги и психологи обсуждают такой аспект, возникающий при проведении промежуточной аттестации, как эмоциональное состояние учащихся. Например, в статье В.И. Долговой отмечается, что «к типичным психическим состояниям людей в ситуации контроля следует отнести состояния тревоги, фрустрации, агрессии, ригидности, уровень эмоционального интеллекта» [15]. Этот вопрос активно обсуждается и в зарубежной научной литературе [16]. Школы, следуя закону, не ставят контрольные мероприятия в рамках проведения промежуточной аттестации вне расписания, формально не увеличивая нагрузку обучающихся. Однако совершенно очевидно, что психологическая нагрузка на учеников в конце года сильно возрастает [17 – 20].

5. Заключение (Conclusion)

При кажущейся простоте, типичности и незначительности для обучающихся правовое регулирование промежуточной аттестации серьезно затрагивает права обучающихся. Нормативные документы по вопросам организации данного вида аттестации, а также всероссийских проверочных работ, пестрят противоречиями. Так, в Письме Рособrnнадзора четко обозначено, что «не рекомендует образовательным организациям использовать результаты ВПР для выставления годовых отметок обучающимся», а сами работы носят мониторинговый характер и обязательны не во всех классах и не по всем дисциплинам. Промежуточная аттестация обязательна по ФЗ «Об образовании в РФ» и по логике должна влиять на итоговые отметки. Это вступает в явное противоречие с положением как образовательного законодательства, так и Конституции РФ, где указывается на обязательность основного общего образования. Ничего, кроме дополни-

⁷http://www.obrnadzor.gov.ru/ru/press_center/news/index.php?id_4=6857

тельной учебной и психологической нагрузки, промежуточная аттестация в том виде, как она сейчас представлена в законодательстве, не несет. Поэтому мы считаем необходимым изменить ст. 58 ФЗ «Об образовании в РФ», убрав из нее положение об обязательной промежуточной аттестации для обучающихся школ.

6. Благодарности (Acknowledgments)

Работа выполнена при финансовой поддержке ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический институт имени М.Е. Евсевьева» по договору на выполнение научно-исследовательских работ от 04.06.2018 № 1/325 «Трансформация процессов управления образованием в контексте социальной истории».

Библиографический список

1. Хуторский, А.В. Дидактика [Текст]: учебник для вузов. Стандарт третьего поколения / А.В. Хуторский. – СПб., Питер, 2017. – 720 с.
2. Чипышева, Л.Н. Текущий контроль успеваемости и промежуточная аттестация в начальной школе. Методические рекомендации / Министерство образования и науки Челябинской области; Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования; «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования» [Текст] / Л.Н. Чипышева, И.Д. Борченко. – Челябинск, 2016. – 148 с.
3. Дониная, О.И. Аутентичные формы оценивания в современных образовательных системах [Текст] / О.И. Дониная, М.В. Карнаухова // Симбирский научный вестник. – 2017. – Т. 28. – № 2. – С. 20–25.
4. Погорельская, С.В. Германия: реформа школьного и высшего образования [Текст] / С.В. Погорельская // Актуальные проблемы Европы. – 2013. – № 2. – С. 114–141.
5. Теркулова, И.Н. К вопросу об оценивании компетенций в рамках аттестации владения ИКТ школьниками во Франции // Социальная педагогика в современных социальных практиках [Текст]: Сборник научных статей V Международного симпозиума. Научные редакторы А.В. Мудрик, Т.Т. Щелина. / И.Н. Теркулова. Арзамас, Арзамасский филиал ННГУ, 2015. – С. 283–290.
6. Василенко, С.А. Средства оценки результатов обучения студентов в рамках преподавания курса «Вспомогательные исторические дисциплины» [Текст] / С.А. Василенко // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2018. – № 2. – С. 50–59. – DOI: 10.25588/CSPU.2018.02.05.
7. Баева, Ю.В. Метод проекта как современная педагогическая технология [Текст] / Ю.В. Баева // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2012. – № 2. – С. 117–120.
8. Басюк, В.С. Сравнительный анализ практик оценки личностных результатов освоения обучающимися основных образовательных программ [Текст] / В.С. Басюк // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2017. – Т. 2. № 5(44). – С. 193–212.
9. Петровичев, В.М., Повышение точности обработки результатов тестирования при оценке знаний обучающихся [Текст] / В.М. Петровичев, А.В. Анцев // Известия Тульского государственного университета. Педагогика. – 2017. – № 2. – С. 87–98.
10. Шишов, С.Е. Школа: мониторинг качества образования [Текст] / С.Е. Шишов, В.А. Кальней, Е.В. Бухтеева. – М.: Педагогическое общество России, 2014. – 316 с.
11. Фомина, Н.Б. Внутренняя система оценки качества образования: внутришкольный мониторинг [Текст] / Н. Б. Фомина. – Самара: Федоров, 2016. – 127 с.
12. Смирнова, М.В. Нормативно-правовое регулирование некоторых аспектов правового статуса обучающихся в общеобразовательном учреждении [Текст] / М.В. Смирнова // Ежегодник российского образовательного законодательства. – 2009. – Т. 4. № 1. – С. 85–113.
13. Поздняков, В.А. Текущий контроль и промежуточная аттестация в школе: проблемы и решения [Текст] / В.А. Поздняков, Б.Б. Цыренжапов // Оценка качества образования: от проектирования к практике: материалы II Межрегиональной научно-практической конференции с международным участием (Улан-Удэ, 25 ноября 2016 г.) / науч. ред. Д.К. Чимитова. – Улан-Удэ: Изд-во Бурятского государственного университета, 2017. – 200 с.

14. Цыренжапов, Б.Б. Промежуточная аттестация как механизм управления качеством образования в школе [Текст] / Б.Б. Цыренжапов // Оценка качества образования: от проектирования к практике: материалы научно-практической конференции с международным участием (Улан-Удэ, 15 марта 2016 г.). – Улан-Удэ: Издательство Бурятского государственного университета, 2016. – 132 с.

15. Долгова, В.И. Исследование особенностей эмоционального интеллекта людей в ситуации контроля [Текст] / В.И. Долгова, Ю.Р. Вахитова, М.А. Комарова, Е.П. Тельцова // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2018. – № 1. – С. 197–204. – DOI: 10.25588/CSPU.2018.01.20.

16. Lachowicz-Tabaczek K., Bajcar B. (2017), Future self-appraisals and global self-esteem: Who benefits more from thinking about the future, and why? *Self and identity*. 16(1), 1–20. DOI: 10.1080/15298868.2016.1270850.

17. Баландина, Л.Л. Эмоциональный интеллект и его взаимосвязь с локусом контроля, стратегиями поведения в конфликте в юношеском возрасте [Текст] Л.Л. Баландина // Вестник Белгородского института развития образования. – 2017. – № 4 (6). – С. 122–129.

18. Забродин, Ю.М. Психодиагностика [Текст]: монография / Ю.М. Забродин, В.Э. Пахальян. – Саратов: Вузовское образование, 2015. – 449 с.

19. Кривенко, М.П. Сравнительный анализ процедур регрессионного анализа [Текст] / М.П. Кривенко. Информатика и ее применения. – 2014. – Т. 8. – №. 3. – С. 70–78. DOI: 10.14357/19922264140308

20. Berzonsky M.D., Papini D.R. (2014), Identity processing styles and value orientations: the mediational role of self-regulation and identity commitment. *Identity. An international journal of theory and research*. 14(2), 96–112. Available at: 10.1080/15283488.2013.858228.

N.V. Korshunova

ORCID No. 0000-0002-4648-0893, Associate Professor, Doctor of Historical Sciences, Head of the Department of National History and Law, South Ural State Humanitarian and Pedagogical University. Chelyabinsk, Russian Federation.

E-mail: korshunovanv@cspu.ru

ORGANIZATION OF INTERMEDIATE ATTESTATION IN THE SYSTEM OF SECONDARY EDUCATION: LEGAL AND ORGANIZATIONAL PROBLEMS

Abstract

Introduction. The organization of intermediate certification of students in the general education system is a new legal phenomenon that requires the educational organizations to independently develop the relevant provisions, as well as to ensure its implementation. Objective: to identify problem areas of a legal and organizational nature that arise during the performance of intermediate certification and identify ways to address them.

Materials and methods. The main methods for writing the work were the analysis of the current normative acts of the federal and local level, which determine the mechanism for conducting intermediate certification of trainees.

Results. The rule of law on intermediate certification contradicts clauses 8 and 9 of Art. 43 of the Federal Law «On Education in the Russian Federation», according to which it is prohibited to expel students who have not reached the age of 15 years. A controversial issue is the characterization of the content of tasks assigned to intermediate certification. It is not entirely clear what is meant by the «academic stagnation» of the student – an unsatisfactory evaluation for the final control or similar assessment for a quarter or a year.

Discussion. The questions of carrying out the intermediate certification of trainees, in contrast to the final one, are extremely poorly represented in the literature. The authors of a few articles point to such controversial points as possible corruption pressure on students and their parents in rating schools, unreasonable overstating of results. Psychologists note an unjustified increase in the psychological burden on students in the framework of such attestations.

The conclusion. It is necessary to change Art. 58 FZ “On Education in the Russian Federation”, removing from it the provision on compulsory intermediate certification for students of schools.

Keywords: intermediate certification, quality control of general education, current control, academic debt

Basic provisions:

- The regulatory regulation of intermediate certification in the general education system is contrary to the norms of the Constitution of the Russian Federation on the compulsory basic general education;
- The results of intermediate certification do not reflect the real picture of the level of competence formation among students;
- The mechanism for carrying out the interim evaluation is not worked out either at the legal or organizational level.

References

1. Hutorsky A.V. (2017) *Didaktika: Uchebnik dlya vuzov. Standart tret'ego pokoleniya* [Didaktika: The textbook for higher education institutions. Standard of the third generation] SPb., St. Petersburg 720 (in Russian).

2. Chipysheva L.N., Borchenko, I.D. (2016) Tekushhij kontrol' uspevaemosti i promezhutochnaya attestatsiya v nachal'noj shkole. Metodicheskie rekomendatsii / Ministerstvo obrazovaniya i nauki CHelyabinskoy oblasti; Gosudarstvennoe byudzhethoe uchrezhdenie dopolnitel'nogo professional'nogo obrazovaniya; «CHelyabinskij institut perepodgotovki i povysheniya kvalifikatsii rabotnikov obrazovaniya». [The current control of progress and intermediate certification at elementary school. Methodical recommendations / Ministry of Education and Science of Chelyabinsk region; State budgetary institution of additional professional education; «The Chelyabinsk institute of retraining and professional development of educators»] №. 1. Chipysheva. 148 (in Russian).

3. Donina O.I., Karnaukhova, M.V. (2017) Autentichny'e formy ocenivaniya v sovremenny`x obrazovatel'ny`x sistemax [Authentic forms of estimation in modern educational systems] the Simbirsk scientific bulletin. Vol. 28, 2, 20–25 (in Russian).

4. Pogorelskaya S.V. (2013) Germaniya: reforma shkol'nogo i vy'sshego obrazovaniya [Germany: reform of school and higher education Current problems of Europe]. Aktual'ny'e problemy` Evropy`. 2. P. 114–141 (in Russian).

5. Mudrik A.V., Terkulova, I.N. (2015) K voprosu ob ocenivanii kompetencij v ramkax attestacii vladeniya IKT shkol'nikami vo Francii [K to a question of estimation of competences within certification of possession of ICT by school students of France] Social'naya pedagogika v sovremenny`x social'ny`x praktikax: Sbornik nauchny`x statej V Mezhdunarodnogo simpoziuma. Arzamas branch UNN. P. 283–290 (in Russian).

6. Vasilenko S.A. (2018) Sredstva ocenki rezul'tatov obucheniya studentov v ramkax prepodavaniya kursa «Vspomogatel'ny`e istoricheskie discipliny`» [Means of assessment of results of training of students within teaching the course «Auxiliary Historical Disciplines»] Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2. P. 50–59. DOI: 10.25588/CSPU.2018.02.05 (in Russian).

7. Bayeva Yu.V. (2012) Metod proekta kak sovremennaya pedagogicheskaya texnologiya [Metod of the project as modern pedagogical technology] Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2. P. 117–120 (in Russian).

8. Basyuk V.S. (2017) Sravnitel'ny`j analiz praktik ocenki lichnostny`x rezul'tatov osvoeniya obuchayushhimisya osnovny`x obrazovatel'ny`x programm [Comparative analysis of assessment of personal results of development by students of the main educational programs]. Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika Vol. 2, 5 (44). P. 193–212 (in Russian).

9. Antsev A.V., Petrovichev, V.M. (2017) Povyshenie tochnosti obrabotki rezul'tatov testirovaniya pri ocenke znanij obuchayushhixsya [Increase in accuracy of processing of results of testing at assessment of knowledge of students] Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Pedagogika. 2, 87–98 (in Russian).

10. Bukhteeva E.V., Kalney, V.A., Shishov S.E. (2014) Shkola: monitoring kachestva obrazovaniya [Shkola: monitoring of quality of education of]. M.: Pedagogicheskoe obshchestvo Rossii 316 (in Russian).

11. Fomina N.B. (2016) Vnutrennyaya sistema ocenki kachestva obrazovaniya: vnutrishkol'nyj monitoring [Internal system of assessment of quality of education: Intra School monitoring]. Samara: Fedorov 127 (in Russian).

12. Smirnova M.V. (2009) Normativno-pravovoe regulirovanie nekotorykh aspektov pravovogo statusa obuchayushhixsya v obshheobrazovatel'nom uchrezhdenii [Standard and legal regulation of some aspects of legal status of students in educational institution] Ezhegodnik rossijskogo obrazovatel'nogo zakonodatel'stva. Vol. 4, 1. P. 85–113 (in Russian).

13. Pozdnyakov V.A., Tsyrenzhapov B.B. (2017) Tekushhij kontrol' i promezhutochnaya attestaciya v shkole: problemy i resheniya [The current control and intermediate certification at school: problems and decisions]. Ocenka kachestva obrazovaniya: ot proektirovaniya k praktike: materialy II Mezhhregional'noj nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodny'm uchastiem (Ulan-Ude, 25noyabrya 2016 g.) Ulan-Ude: Publishing house of the Buryat State University. P. 200 (in Russian).

14. Tsyrenzhapov B.B. (2016) Promezhutochnaya attestaciya kak mexanizm upravleniya kachestvom obrazovaniya v shkole [Intermediate certification as the mechanism of quality management of education at school] Ocenka kachestva obrazovaniya: ot proektirovaniya k praktike: materialy nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodny'm uchastiem (Ulan-Ude, 15 marta 2016 g.). Ulan-Ude: Izdatel'stvo Buryatskogo gosuniversiteta, 132 (in Russian).

15. Dolgova V.I. Vakhitova, Yu.R., Komarova, M.A., Teltsova, E.P. (2018) Issledovanie osobennostej e'mocional'nogo intellekta lyudej v situacii kontrolya [Issledovaniye of features of emotional intelligence of people in a situation of control] Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta №. 1, P. 197–204. DOI: 10.25588/CSPU.2018.01.20 (in Russian).

16. Lachowicz-Tabaczek K., Bajcar, B. (2017), Future self-appraisals and global self-esteem: Who benefits more from thinking about the future, and why? Self and identity. 16(1), 1–20. DOI: 10.1080/15298868.2016.1270850.

17. Balandina L.L. (2017) E'mocional'nyj intellekt i ego vzaimosvyaz' s lokusom kontrolya, strategiyami povedeniya v konflikte v yunosheskom vozraste [Emotional intelligence and its interrelation with a control locus, the strategy of behavior in the conflict in youthful age] Vestnik Belgorodskogo instituta razvitiya obrazovaniya. 4 (6), 122 – 129 (in Russian).

18. Zabrodin Yu.M., Pakhalyan, V.E. (2015) Psixodiagnostika [Psikhodiagnostika] monografiya. Saratov: Vuzovskoe obrazovanie 449 (in Russian).

19. Krivenko M.P. (2014) Sravnitel'nyj analiz procedur regressionnogo analiza [Comparative analysis of procedures of the regression analysis of]. Informatika i ee primeneniya Vol. 8, 3, 70–78. DOI: 10.14357/19922264140308 (in Russian).

20. Berzonsky M.D., Papini D.R. (2014), Identity processing styles and value orientations: the mediational role of self-regulation and identity commitment. Identity. An international journal of theory and research. 14(2), 96 – 112. Available at: 10.1080/15283488.2013.858228.